

МИНОБРНАУКИ РОССИИ



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный гуманитарный университет»
(ФГБОУ ВО «РГГУ»)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ, УПРАВЛЕНИЯ И ПРАВА

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра уголовного права и процесса

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ДОХО-
ДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ**

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

40.03.01 Юриспруденция

Направленность (профиль) подготовки: «Правовое регулирование безопасности в сфере
государственного управления»
(с дополнительной квалификацией в сфере государственного и муниципального управле-
ния)

Уровень высшего образования: *бакалавриат*

Форма обучения: *очная*

РПД адаптирована для лиц
с ограниченными возможностями
здоровья и инвалидов

Москва 2024

Правовое регулирование противодействия легализации доходов, полученных преступным путем
Рабочая программа дисциплины

Составитель:

кандидат юридических наук, доцент,
зав. кафедрой уголовного права и процесса юридического факультета ИЭУП РГГУ
И.Н. Крапчатова

УТВЕРЖДЕНО

Протокол заседания кафедры уголовного права и процесса
№ «9» от 28.03.2024 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Пояснительная записка	4
1.1. Цель и задачи дисциплины	4
1.2. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с индикаторами достижения компетенций.....	4
1.3. Место дисциплины в структуре образовательной программы.....	6
2. Структура дисциплины.....	7
3. Содержание дисциплины.....	8
4. Образовательные технологии.....	10
5. Оценка планируемых результатов обучения	11
5.1. Система оценивания.....	11
5.2. Критерии выставления оценки по дисциплине.....	11
5.3. Оценочные средства (материалы) для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине.....	14
6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины.....	63
6.1. Список источников и литературы	63
6.2. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».....	68
6.3. Профессиональные базы данных и информационно-справочные системы	68
7. Материально-техническое обеспечение дисциплины	69
8. Обеспечение образовательного процесса для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов	70
9. Методические материалы	72
9.1. Планы семинарских занятий.....	72
Приложение 1. Аннотация рабочей программы дисциплины	74

1. Пояснительная записка

1.1. Цель и задачи дисциплины

Цель дисциплины - формирование у студентов комплексных знаний о системе правовых мер по противодействию легализации доходов, полученных преступным путем, и практических навыков по применению полученных знаний в дальнейшей профессиональной деятельности.

Задачи дисциплины:

- получение теоретических знаний о правовом регулировании противодействия легализации доходов, полученных преступным путем;
- изучение законодательства, посвященного правовому регулированию деятельности по противодействию легализации доходов, полученных преступным путем;
- изучение структуры государственных органов Российской Федерации и выполняемых ими функций в области противодействия легализации доходов, полученных преступным путем;
- приобретение студентами практических умений и навыков в применении правовых норм для выявления и квалификации деяний, связанных с легализацией доходов, полученных преступным путем;

1.2. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с индикаторами достижения компетенций

Компетенция	Индикаторы компетенций	Результаты обучения
ПК-1. Способен юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства	ПК-1.1. Знает понятие, виды и способы квалификации фактов и обстоятельств, этапы юридической квалификации	<i>Знать:</i> особенности квалификации легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом (другими лицами) преступным путем; <i>Уметь:</i> сопоставлять фактические обстоятельства конкретного деяния с признаками легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, указанными в законе, и определять правовую норму, необходимую для квалификации деяния;
	ПК-1.2. Умеет анализировать юридические факты и обстоятельства, являющиеся объек-	<i>Уметь:</i> проводить анализ конкретного деяния, связанного с легализацией (отмыванием) дохо-

	<p>тами профессиональной деятельности, совершать юридически значимые действия в точном соответствии с законом</p>	<p>дов, полученных преступным путем, и предлагать варианты реализации ответственности на основе норм права; <i>Владеть:</i> навыками осуществления процесса квалификации конкретного деяния на основе норм закона;</p>
<p>ПК-3. Способность выявлять, пресекать, раскрывать, расследовать и предупреждать преступления и иные правонарушения</p>	<p>ПК-3.1. Знает положения отраслевого законодательства о преступлениях и правонарушениях в различных сферах общественных отношений, а также методику их выявления, пресечения, раскрытия, расследования и предупреждения</p> <p>ПК-3.2. Способен квалифицировать преступления и иные правонарушения в различных сферах общественных отношений для осуществления процессов их выявления, пресечения, раскрытия, расследования и предупреждения</p>	<p><i>Знать:</i> систему законодательства в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем; признаки деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем; способы выявления деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и основные положения методики их расследования; <i>Уметь:</i> толковать и применять необходимые правовые нормы, регламентирующие ответственность за легализацию доходов, полученных преступным путем, для осуществления процессов выявления, пресечения, раскрытия и расследования конкретных преступлений;</p> <p><i>Знать:</i> виды и полномочия органов, принимающих меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем; меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем; <i>Уметь:</i> определять пределы компетенции конкретных должностных лиц при совершении действий, направленных на противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем; анализировать фактические обстоятельства конкретного деяния для обнаружения в них признаков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, для его выявления, пресечения и расследования; <i>Владеть:</i> навыками юридической</p>

		оценки деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, на основе норм права; навыками использования общих положений методики расследования для выявления, пресечения и расследования деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем.
--	--	--

1.3. Место дисциплины в структуре образовательной программы

Дисциплина «Правовое регулирование противодействия легализации доходов, полученных преступным путем» относится к части, формируемой участниками образовательных отношений, блока 1 дисциплин учебного плана.

Современная практика финансовых операций дает много примеров, подтверждающих необходимость изучения и развития теории и практики проведения финансового мониторинга и организации противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, что подтверждает актуальность изучения данного курса.

Для освоения дисциплины необходимы знания, умения и владения, сформированные в ходе изучения следующих дисциплин: «Уголовное право».

В результате освоения дисциплины формируются знания, умения и владения, необходимые для изучения следующих дисциплин: «Расследование должностных преступлений», «Государственное управление и обеспечение национальной безопасности» и прохождения производственной (преддипломной) практики.

2. Структура дисциплины

Общая трудоёмкость дисциплины составляет 3 з.е., 108 академических часов.

Структура дисциплины для очной формы обучения

Объем дисциплины в форме контактной работы обучающихся с педагогическими работниками и (или) лицами, привлекаемыми к реализации образовательной программы на иных условиях, при проведении учебных занятий:

Семестр	Тип учебных занятий	Количество часов
5	Лекции	24
5	Семинары	36
Всего:		60

Объем дисциплины в форме самостоятельной работы обучающихся составляет 48 академических часов.

3. Содержание дисциплины

№	Наименование раздела дисциплины	Содержание
1.	Международная система противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем	<p>Легализация преступных доходов как фактор негативного воздействия на экономику государства. Причины и условия легализации преступных доходов. Сущность и формы отмывания денег. История развития системы противодействия легализации доходов, полученных преступным путем: основные этапы.</p> <p>Системный подход к организации противодействия отмыванию преступных доходов. Основные этапы формирования единой международной системы ПОД, ее черты и компоненты. Институциональные основы международной системы ПОД. Международные организации в сфере ПОД (ФАТФ (ТАТФ); Евразийская Группа по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма по типу ФАТФ (ЕАГ); Группа «Эгмонт»; Комитет экспертов Совета Европы по оценке мер противодействия легализации преступных доходов (МАНВЭЛ); ФАТФ - ГАФИ - Рабочая группа финансовых действий по борьбе с отмыванием доходов).</p> <p>Международные стандарты противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем. Правовые основы международного сотрудничества в сфере ПОД. Рекомендации международной группы по борьбе с легализацией преступных доходов (сорок рекомендаций ФАТФ и девять специальных рекомендаций ФАТФ). Документы Базельского комитета по банковскому надзору. Вольфсбергские принципы.</p>
2.	Система противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем в Российской Федерации.	<p>Концепция национальной стратегии противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем. Национальная система ПОД: общая характеристика. Институты национальной системы ПОД. Роль и место правоохранительных органов в российской системе ПОД.</p> <p>Понятие финансового мониторинга. Субъект и объект финансового мониторинга. Основные принципы осуществления финансового мониторинга. Законодательство в области финансового мониторинга и противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем.</p> <p>Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем: понятие, признаки. Общественная и экономическая опасность легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем.</p> <p>Система органов финансового надзора, осуществляющих надзор в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем.</p> <p>Правовое положение Федеральной службы по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг). Общая характеристика нормативных правовых актов РФ в сфере ПОД. Формы надзора и виды проверок проводимых Росфинмониторингом. Банк России как надзорный орган в сфере ПОД: правовой статус и полномочия.</p> <p>Признаки операций, которые являются объектом финансового мониторинга. Основные права и обязанности организаций, осуществ-</p>

		вляющих операции с денежными средствами или иным имуществом. Операции, подлежащие контролю в целях ПОД: операции, подлежащие обязательному контролю; необычные операции и сделки. Представление информации об операциях, подлежащих контролю, и о подозрительных операциях в Росфинмониторинг.
3.	Юридическая ответственность за нарушение законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем	Виды ответственности за нарушения требований законодательства в сфере ПОД (уголовная, административная, гражданско-правовая). Основания для привлечения к ответственности лиц, допустивших нарушения законодательства в сфере ПОД. Уголовная ответственность за преступления в сфере ПОД: состав преступления, изменения законодательства. Административная ответственность за правонарушения в сфере ПОДТ. Меры административной ответственности за нарушение законодательства в сфере ПОД в рамках Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Гражданско-правовые меры ответственности за нарушение законодательства в сфере ПОД.
4.	Методика выявления, предупреждения, пресечения и расследования отмывания преступных доходов	Отмывание денег: понятие, сущность и способы осуществления. Стадии легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем. Понятие, цели, стратегия, стандарты проведения финансовых расследований. Требования к организации и взаимодействию компетентных органов при проведении финансовых расследований. Получение и анализ первичной информации. Особенности выявления фактов и признаков отмывания преступных доходов. Сведения, которые могут выявлять государственные контролирующие и правоохранительные органы при проведении проверочных, контрольных и оперативно-розыскных мероприятий. Особенности предупреждения отмывания преступных доходов. Методы предупреждения. Особенности пресечения отмывания преступных доходов. Меры по пресечению. Анализ лучших практик выявления легализации преступных доходов. Типологии отмывания преступных доходов. Рассмотрение характерных схем и способов отмывания преступных доходов (хищение бюджетных средств и легализации коррупционных доходов, легализация доходов посредством использования новых способов платежей, финансовые пирамиды, Интернет-мошенничество и др.). Методика выявления, пресечения и расследования отмывания преступных доходов.

4. Образовательные технологии

Для проведения учебных занятий по дисциплине используются различные образовательные технологии. Для организации учебного процесса может быть использовано электронное обучение и (или) дистанционные образовательные технологии.

5. Оценка планируемых результатов обучения

5.1. Система оценивания

Форма контроля	Макс. количество баллов	
	За одну работу	Всего
Текущий контроль:		60 баллов
устный ответ на семинаре	4 балла	16 баллов
участие в дискуссии	5 баллов	5 баллов
решение ситуационных задач	4 балла	16 баллов
выполнение практического задания	5 баллов	10 баллов
выполнение практического задания: анализ судебной практики	8 баллов	8 баллов
доклад	5 баллов	5 баллов
Промежуточная аттестация (зачет) – для уголовно-правового профиля (экзамен) - для финансово-правового профиля		40 баллов
Итого за семестр (дисциплину) (зачет) – для уголовно-правового профиля (экзамен) - для финансово-правового профиля		100 баллов

Полученный совокупный результат конвертируется в традиционную шкалу оценок и в шкалу оценок Европейской системы переноса и накопления кредитов (European Credit Transfer System; далее – ECTS) в соответствии с таблицей:

100-балльная шкала	Традиционная шкала		Шкала ECTS
95 – 100	отлично	зачтено	A
83 – 94			B
68 – 82	хорошо		C
56 – 67	удовлетворительно		D
50 – 55			E
20 – 49	неудовлетворительно	не зачтено	FX
0 – 19			F

5.2. Критерии выставления оценки по дисциплине

Баллы/ Шкала ECTS	Оценка по дисциплине	Критерии оценки результатов обучения по дисциплине
100-83/ A,B	«отлично»/ «зачтено (отлично)»/ «зачтено»	Выставляется обучающемуся, если он глубоко и прочно усвоил теоретический и практический материал, может продемонстрировать это на занятиях и в ходе промежуточной аттестации. Обучающийся исчерпывающе и логически стройно излагает учебный материал, умеет увязывать теорию с практикой, справляется с решением задач профессиональной направленности высокого уровня сложности, правильно обосновывает принятые решения. Свободно ориентируется в учебной и профессиональ-

Баллы/ Шкала ECTS	Оценка по дисциплине	Критерии оценки результатов обучения по дисциплине
		<p>ной литературе.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляются обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации.</p> <p>Компетенции, закреплённые за дисциплиной, сформированы на уровне – «высокий».</p>
82-68/ С	«хорошо»/ «зачтено (хорошо)»/ «зачтено»	<p>Выставляется обучающемуся, если он знает теоретический и практический материал, грамотно и по существу излагает его на занятиях и в ходе промежуточной аттестации, не допуская существенных неточностей.</p> <p>Обучающийся правильно применяет теоретические положения при решении практических задач профессиональной направленности разного уровня сложности, владеет необходимыми для этого навыками и приёмами.</p> <p>Достаточно хорошо ориентируется в учебной и профессиональной литературе.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляются обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации.</p> <p>Компетенции, закреплённые за дисциплиной, сформированы на уровне – «хороший».</p>
67-50/ D,E	«удовлетворительно»/ «зачтено (удовлетворительно)»/ «зачтено»	<p>Выставляется обучающемуся, если он знает на базовом уровне теоретический и практический материал, допускает отдельные ошибки при его изложении на занятиях и в ходе промежуточной аттестации.</p> <p>Обучающийся испытывает определённые затруднения в применении теоретических положений при решении практических задач профессиональной направленности стандартного уровня сложности, владеет необходимыми для этого базовыми навыками и приёмами.</p> <p>Демонстрирует достаточный уровень знания учебной литературы по дисциплине.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляются обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации.</p> <p>Компетенции, закреплённые за дисциплиной, сформированы на уровне – «достаточный».</p>
49-0/ F,FX	«неудовлетворительно»/ не зачтено	<p>Выставляется обучающемуся, если он не знает на базовом уровне теоретический и практический материал, допускает грубые ошибки при его изложении на занятиях и в ходе промежуточной аттестации.</p> <p>Обучающийся испытывает серьёзные затруднения в применении теоретических положений при решении практических задач профессиональной направленности стандартного уровня сложности, не владеет необходимыми для этого навыками и приёмами.</p> <p>Демонстрирует фрагментарные знания учебной литературы по дисциплине.</p>

Баллы/ Шкала ECTS	Оценка по дис- циплине	Критерии оценки результатов обучения по дисцип- лине
		Оценка по дисциплине выставляются обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации. Компетенции на уровне «достаточный», закреплённые за дисциплиной, не сформированы.

5.3. *Оценочные средства (материалы) для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине*

Оценочные материалы для текущего контроля успеваемости по дисциплине

Вопросы для подготовки к устному ответу на семинарах (ПК-1, ПК-3)

№ п/п	Наименование разделов	Контрольные вопросы
1.	Международная система противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем	<ul style="list-style-type: none"> • Понятие отмывания преступных доходов в международном праве. • Основные черты и элементы международной системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем (ПОД). • Нормативное регулирование отношений в сфере противодействия легализации денежных средств. • Международные организации и специализированные органы в сфере ПОД. • Основные направления деятельности ФАТФ на современном этапе. Состав ФАТФ. • Региональные группы по типу ФАТФ. • Международные стандарты противодействия отмыванию преступных доходов. • Российская Федерация в международной системе ПОД.
2.	Система противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, в Российской Федерации.	<ul style="list-style-type: none"> • Правовое регулирование противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, в РФ. • Этапы формирования российской системы ПОД. • Система органов государственной власти, осуществляющих полномочия в области противодействия легализации денежных средств. • Место и роль Росфинмониторинга в системе ПОД. • Правовой статус, организационная структура и полномочия Росфинмониторинга. • Операции с денежными средствами и иным имуществом, подлежащие обязательному контролю. • Полномочия Банка России в области противодействия легализации денежных средств. • Меры правового воздействия, применяемые Банком России к нарушителям законодательства в противодействия легализации денежных средств. • Организации и граждане как субъекты правоотношений в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, в Российской Федерации»

3.	Юридическая ответственность за нарушение законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем	<ul style="list-style-type: none"> • Уголовная ответственность за преступления в сфере ПОД: особенности и квалификация. • Административная ответственность за правонарушения в сфере ПОД: особенности и квалификация. • Гражданско-правовая ответственность за нарушение законодательства в сфере ПОД.
4.	Методика выявления, предупреждения, пресечения и расследования отмывания преступных доходов	<ul style="list-style-type: none"> • Отмывание денег: понятие, сущность и способы осуществления. • Понятие, цели, стратегия, стандарты проведения финансовых расследований. • Требования к организации и взаимодействию компетентных органов при проведении финансовых расследований. • Особенности выявления фактов и признаков отмывания преступных доходов. • Сведения, которые могут выявлять государственные контролирующие и правоохранительные органы при проведении проверочных, контрольных и оперативно-розыскных мероприятий. • Типологии отмывания преступных доходов. • Методика расследования отмывания преступных доходов. • Особенности пресечения отмывания преступных доходов. • Особенности предупреждения отмывания преступных доходов.

Вопросы для подготовки к дискуссии (ПК-1, ПК-3)

<i>Наименование раздела</i>	<i>Тема дискуссии</i>
2. Система противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, в Российской Федерации.	«Основные направления совершенствования государственной политики в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем»

Тематика докладов (ПК-1, ПК-3)

<i>Наименование раздела</i>	<i>Темы</i>
1. Международная система противодействия легализации	1. Основные модели правового регулирования противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, в зарубежных странах (на примере 3-4 стран на выбор студента). 2. Сравнительный анализ законодательства стран Европы в сфере

(отмыванию) доходов, полученных преступным путем	противодействия легализации доходов, полученных преступным путем (на примере 3-4 стран на выбор студента). 3. Опыт законодательного регулирования противодействия легализации доходов, полученных преступным путем в США.
--	--

Примерные ситуационные задачи (ПК-1, ПК-3)

Задача 1. Злоумышленники инвестируют преступные доходы в убыточную компанию. Благодаря вливанию «грязных денег», компания внезапно оживает. После этого, компания открывает в банке документарный аккредитив по импортной сделке, посредством которого деньги переводятся в зарубежный банк. Импортированный товар реализуется на территории России. В результате преступные доходы, инвестированные в компанию, используются для приобретения товаров по импортным сделкам. В свою очередь, злоумышленники получают легальные доходы от продажи импортированного товара.

Определите, какие из Рекомендаций ФАТФ могут быть применены для противодействия отмыванию денег в этом случае.

Задача 2. Под прикрытием профессиональной деятельности, которая предполагает оборот наличных денежных средств, злоумышленник открывает счет в банке, либо в инвестиционной компании, на который в виде взносов наличными поступают нелегальные доходы. Впоследствии, денежные средства используются для приобретения ценных бумаг и вложения в другие виды активов.

Определите, какие из Рекомендаций ФАТФ могут быть применены для противодействия отмыванию денег в этом случае.

Задача 3. Злоумышленник получает кредит в банке под обеспечение, в качестве которого может выступать депонированная наличность, ценные бумаги, гарантия иностранного банка, иные активы, полученные от преступной деятельности. Кредит не возвращается, банк использует обеспечение. В результате происходит своеобразный обмен: злоумышленник получает кредитные средства взамен «грязных» активов, которые переходят к банку. Данная схема может использоваться не только в банковском секторе, но и в случаях отмывания денег через ломбарды.

Определите, какие из Рекомендаций ФАТФ могут быть применены для противодействия отмыванию денег в этом случае.

Задача 4. Злоумышленники учреждают подставную компанию, инвестируя средства, полученные преступным путем. Подставная компания открывает счет в банке, внося «грязные деньги». Счет остается неактивным в течение значительного периода времени. Счет используется для приобретения другой подставной компании. Спустя несколько месяцев, на счет вносится значительная сумма, представляемая как прибыль от продажи доли в дочерней компании.

Определите, какие из Рекомендаций ФАТФ могут быть применены для противодействия отмыванию денег в этом случае.

Задача 5. Физическое или юридическое лицо получает ссуду в банке. Кредит возвращается досрочно за счет незаконных доходов. В результате «грязные» активы переходят к банку под видом погашенной досрочно ссуды, в распоряжении злоумышленника остаются кредитные средства.

Определите, какие из Рекомендаций ФАТФ могут быть применены для противодействия отмыванию денег в этом случае.

Задача 6. Юридическому лицу было отказано Банком в заключении договора банковского счета по основаниям, указанным в пункте 11 статьи 7 Федерального закона №115-ФЗ. Какие действия должны совершить сотрудники Банка в соответствии с Федеральным законодательством?

Задача 7. Банк совершил операцию с денежными средствами или иным имуществом, подлежащую обязательному контролю. Какие действия должны совершить сотрудники Банка в соответствии с Федеральным законодательством?

Задача 8. Банк выявил в деятельности клиента операцию (сделку), которая соответствует признакам, указывающих на необычный характер сделки (классификатор), в отношении которой возникли подозрения, что она осуществляется с целью легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма. Кто из сотрудников Банка и какие действия должен совершить в соответствии с Федеральным законодательством?

Задача 9. Банк обращается к клиентам, их представителям с целью получения дополнительной информации, документов, сведений по произведенным операциям клиента. Банк не получает требуемой информации. Какие действия должны совершить сотрудники банка в соответствии с Федеральным законодательством?

Задача 10. Клиент Банка совершил снятие со счета юридического лица денежные средства в сумме 750000 рублей в наличной форме. Это не обусловлено характером его хозяйственной деятельности. Действия сотрудников Банка в соответствии с Федеральным законодательством?

Задача 11. Банк произвел зачисление денежных средств на счет юридического лица в сумме 600000 рублей. Операции по указанному счету не производились с момента его открытия. Действия сотрудников Банка в соответствии с Федеральным законодательством?

Задача 12. Банк отказал в заключении с Обществом договора о расчетно-кассовом обслуживании только на основании абз. 1 п. 5.2 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (далее - Закон N 115-ФЗ), предусматривающего право банка отказать клиенту в открытии счета в случае наличия подозрений о том, что целью заключения договора является совершение операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем. Общество представило все необходимые документы для его идентификации. Сделайте вывод о законности принятого Банком решения.

Задача 13. Общество при заключении договора банковского счета отказалось предоставить информацию о бенефициарном владельце. В связи с чем банк, в соответствии с правилами внутреннего контроля отказал данному Обществу в заключении договора банковского счета. Правомерны ли действия Банка?

Задача 14. Сотрудники Банка документально зафиксировали и представили в Уполномоченный орган в течении недели сведения по подлежащим обязательному контролю операциям с денежными средствами совершаемым клиентами Банка. Дайте оценку действиям сотрудников Банка.

Задача 15. Гражданину было отказано Банком в заключении договора банковского счета по основаниям, указанным в пункте 11 статьи 7 Федерального закона №115-ФЗ. Какие действия должны совершить сотрудники Банка?

Задача 16. Ш. с целью завладения крупной суммой денег стал подыскивать объект для нападения среди предпринимателей, торгующих или покупающих семена подсолнечника на Краснодарском МЖК. Через работников МЖК он познакомился с С., занимавшимся покупкой подсолнечника. Ш. при встрече с С. договорились о покупке семечек на следующий день в объеме на сумму не менее 500 тыс. р. и о расчете только наличными.

С. на автомобиле марки «Мерседес», имея при себе наличные деньги в сумме не менее 500 тыс. р., предварительно заказав для перевозки семечек восемь КамАЗов с прицепами, двигался по автодороге. Выбрав безлюдное место на участке автодороги, Ш. с целью завладения деньгами напал на С., произведя в него из имевшегося у него пистолета «ПМ» два прицельных выстрела с близкого расстояния, причинив ему огнестрельное пулевое сквозное ранение мягких тканей шеи и огнестрельное пулевое слепое ранение мягких тканей правого плеча с оскольчатый переломом плечевой кости, квалифицируемые как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и повлекшие смерть С. После этого Ш., завладев деньгами С. в сумме не менее 500 тысяч р., с похищенным скрылся. В период с декабря 2013 г. по май 2014 г., не зарегистрировавшись, Ш. осуществлял предпринимательскую деятельность, приобретая в г. Краснодаре у предпринимателя С. цемент и реализуя его от имени не существующего в действительности ООО «Агротехсервис» Краснодарскому представительству московского филиала турецкой фирмы «Дженк Иншаат Синайиве Титжарет Лимитед Ширкети», получая деньги за цемент в наличной форме в кассе покупателя и филиале Краснодарского банка СБ РФ, где на имя Ш. был открыт лицевой счет. На этот счет было перечислено за указанный период за поставленный цемент фирмой «Дженк...» 745 236 р., а из кассы фирмы получено им же 47 833 р. В результате этих операций Ш. извлечен доход, что составляло крупный размер.

Проанализируйте сложившуюся ситуацию, дайте правовую оценку с учетом установленных обстоятельств по данному делу.

Задача 17. Попов, получив деньги от сбыта наркотических средств – марихуаны, 3 ноября 2014 г. использовал денежные средства, полученные от реализации им наркотического средства на общую сумму 4 тыс. р., совершив покупки в киоске, приобретая продукты питания. Он же 4 ноября 2014 г., используя денежные средства, полученные от реализации им наркотического средства на общую сумму 8 тыс. р., совершил покупки в киоске, приобретая продукты питания.

Проанализируйте сложившуюся ситуацию, дайте правовую оценку с учетом установленных обстоятельств по данному делу.

Задача 18. Гражданин, гр. Х., с группой лиц по предварительному сговору с гр. Z., действуя с ним совместно и согласованно, в составе организованной группы, в результате совершения в период 1999-2000 годов двадцати пяти эпизодов преступлений, предусмотренных ст. 188 ч.4 УК РФ - контрабанды, то есть перемещения в крупном размере через таможенную границу Российской Федерации товаров, совершенное с обманым использованием документов, сопряженное с недостоверным декларированием, организованной группой, используя ранее наработанные деловые отношения с оптовыми покупателями и вновь заключенные договора поставок на имя гр. Z., заведомо зная о том, что приобретенный в Германии товар ввезен в Российскую Федерацию незаконным путем, произвел в период 1999 - 2000 годов оптово-розничную торговлю средствами ухода за автомобилями со склада ООО «ТТТ», расположенного по адресу: Республика R/, г. П, ул. Н - 11. А именно: с 01.01.1999 г. по 01.01.2000 г. гр. Х. сдано на реализацию 878 470 единиц товара на общую сумму 345 678 900 рублей 98 копеек, что является крупным размером, Используя

право гр. Z. на занятие предпринимательской деятельностью, (свидетельство № 10 от 11 ноября 1999 года), действуя посредством работников ООО «ТТТ», от имени гр. Z., гр. X. с 03.01.2000 г. по 31.12.2000 г передал покупателям 11 572 единицы товара на общую сумму 2.945.948 рублей 54 копейки, что является крупным размером/ Полученную от реализации товара прибыль гр. X., опосредованно действуя через гр. Z., вновь переправил в Германию. В Германии гр. Z. в фирмах «G» и «RT» обменял не менее 1.776.000 рублей на 408.301, 8 евро, что является крупным размером (примечание к ст. 174 УК РФ в редакции Федерального закона РФ от 08.12.2003 года № 162-ФЗ). В фирме «П» гр. X приобрел следующие партии товара на общую сумму не менее 1.789.894, 30 евро, или по курсу ЦБ РФ 7.886.227, 37 рублей.

Проанализируйте сложившуюся ситуацию, дайте правовую оценку с учетом установленных обстоятельств по данному делу.

Задача 19. Кузьмина Е.В., являясь директором ООО «Мега», получала доход от осуществления незаконной предпринимательской деятельности без лицензии на эксплуатацию пожароопасного производственного объекта – АЗС и вносила полученные денежные средства на банковский счет, а затем использовала их для дальнейшей предпринимательской и экономической деятельности с целью извлечения дохода, закупив для дальнейшей реализации нефтепродукты на сумму 3 400 000 рублей путем проведения финансовых операций через банковское отделение.

Проанализируйте сложившуюся ситуацию, дайте правовую оценку с учетом установленных обстоятельств по данному делу.

Задача 20. И. похитил у П. телевизор и фотоаппарат на сумму 8 тыс. руб., затем похищенное продал за 4 тыс. рублей. Приговором от 2 мая 2005 г. Калининский районный суд г. Иванова по пп. «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ признал виновным И. и оправдал его по ч.1 ст.174 УК РФ, указав, что сбыт похищенного имущества не может считаться финансовой операцией и поэтому состав легализации преступных доходов в действиях И. отсутствует. Верна ли данная судом квалификация?

Практические задания (ПК-1, ПК-3)

<i>Наименование разделов</i>	<i>Вид практического задания</i>	<i>Содержание</i>
3. Юридическая ответственность за нарушение законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем	анализ судебной практики и составление учебной задачи	Используя открытые банки данных судебных решений, найдите и проанализируйте не менее 25 приговоров по статьям о преступлении в сфере легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем (вид преступления на выбор студента) и выявите наиболее типичные их виды и особенности квалификации. Составьте учебную задачу на основании 1 приговора.
4. Методика выявления, предупреждения, пресечения и расследования отмывания преступных	выполнение практического задания	на основе предложенной фабулы разработать план расследования преступления в сфере легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем

доходов	выполнение практического задания	разработать примерное внутреннее положение коммерческого банка в сфере реализации законодательства о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем
---------	----------------------------------	---

Оценочные материалы для промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине

Теоретические вопросы: (ПК-1, ПК-3)

1. История возникновения и развития понятия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем.
2. Определение понятий (легализация) отмывание доходов, полученных преступным путем.
3. Основные признаки легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем и факторы, способствующие развитию данного явления.
4. Модели и стадии легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем.
5. Приемы и способы легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем.
6. Международные институты в сфере финансового мониторинга и их характеристика.
7. ФАТФ и международные стандарты в сфере финансового мониторинга.
8. Рекомендации ФАТФ: значение и основные положения.
9. Система финансового мониторинга в России.
10. Организационные основы финансового мониторинга в банковской системе РФ.
11. Агенты финансового мониторинга и их функции.
12. Правовой статус и функции Федеральной службы по финансовому мониторингу.
13. Характерные нарушения законодательства в сфере ПОД.
14. Законодательство Российской Федерации в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем/
15. Критерии выявления подозрительных операций и сомнительных сделок в коммерческом банке.
16. Ответственность должностных лиц и коммерческих банков банка за факты невыполнения законодательных и нормативных документов по ПОД/ФТ.
17. Роль и место правоохранительных органов в системе ПОД.
18. Уголовная ответственность за нарушение законодательства о ПОД: особенности и виды преступлений.
19. Административная ответственность за нарушение законодательства в сфере ПОД: субъекты и виды нарушений.
20. Меры гражданско-правового характера в сфере ПОД.

Пример практического задания: (ПК-1, ПК-3)

Задание: проанализируйте приговор и оцените его с правовой точки зрения.

Примеры приговоров:

Приговор 1.**ПРИГОВОР****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

15 июня 2017 года г. Челябинск

Металлургический районный суд г. Челябинска, в составе председательствующего судьи Кругловой Е.В.,

при секретаре Кувалдиной Т.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Metallургического района г. Челябинска Глининой Е.В.,

подсудимого Бондарь Валерия Игоревича,

адвоката Колотиловой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда материалы уголовного дела в отношении

БОНДАРЬ ВАЛЕРИЯ ИГОРЕВИЧА, ..., ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30 частью 5 статьи 228.1, частью 1 статьи 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Бондарь В.И. достоверно зная, что незаконный оборот наркотических средств на территории РФ является уголовно наказуемым деянием, действуя умышленно, с целью систематического извлечения дохода от осуществления преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, осознавая, что посягает на безопасность здоровья населения РФ, в нарушение Федерального закона от 08 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», в период с февраля 2016 года по 28 июня 2016 года осуществлял действия, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, в составе организованной группы.

В 2015 году в период до ноября 2015 года неустановленное лицо с целью систематического извлечения дохода от осуществления преступной Деятельности, связанной с незаконным сбытом наркотических средств, осознавая, что посягает на безопасность здоровья населения РФ, в нарушение Федерального закона от 08 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», создало организованную группу для совершения особо тяжких преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств на территории РФ.

Неустановленное лицо, являясь организатором организованной группы (далее организатор), разработало схему незаконного сбыта наркотических средств, а именно на сайте ... в электронной информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее сеть «Интернет») создало Интернет-магазин ...

С целью получения наибольшей материальной выгоды от осуществляемой в составе орга-

низованной группы преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств на территории РФ, а также с целью сокрытия преступной деятельности организованной группы от правоохранительных органов и избежания уголовной ответственности, организатор разработал преступный план незаконного оборота наркотических средств.

Потребителями наркотических средств, обратившимся с использованием сети «Интернет» в Интернет-магазин ...

сообщался номер лицевого счета в системе Visa QIWI Wallet, куда необходимо перечислить денежные средства на приобретение наркотических средств. После перечисления денежных средств потребители наркотиков посредством сети «Интернет» от представителя Интернет-магазина ... получали сообщение с адресом места нахождения наркотического средства.

Для реализации преступного умысла, направленного на незаконный сбыт наркотических средств, организатор Интернет-магазина ... разработал преступный план, направленный на извлечение максимальной выгоды от преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств и распределил роли между всеми участниками организованной группы следующим образом:

- организатор Интернет-магазина ... осуществлял общее руководство деятельностью преступной группы, координировал деятельность всех ее участников, осуществлял сбор денежных средств на приобретение партий наркотиков, устанавливал цену на их разовые дозы, осуществлял начисление зарплаты участникам организованной группы, а кроме того, разработал меры конспирации и защиты участников организованной группы от пресечения их незаконной деятельности сотрудниками правоохранительных органов путем организации мест скрытого хранения наркотических средств – «закладок», используемых для передачи приобретателям, дачи указаний по использованию программ мгновенного обмена сообщениями, использованию системы расчетов в системе Visa QIWI Wallet и «Биткойн». Кроме того, организатор, используя сеть «Интернет», подыскал источник приобретения крупных партий наркотических средств, получал точное место нахождения этих партий, осуществлял их оплату и сообщал через «оператора» «перевозчикам»;

- «перевозчики» осуществляли свою незаконную деятельность в Интернет-магазине ... по указанию организатора или оператора получали в местах скрытого хранения партии наркотических средств в особо крупных размерах, перевозили в различные города РФ, где организовывали более мелкими партиями их дальнейшее размещение в «закладки» с целью передачи через «оператора» «кладовщикам»;

- «кладовщики» осуществляли свою незаконную деятельность в Интернет-магазине ... в различных городах РФ, по указанию организатора или оператора получали в местах скрытого хранения наркотические средства в крупных и особо крупных размерах, фасовали наркотические средства на мелкооптовые партии и организовывали их дальнейшее размещение в «закладки» с целью передачи «закладчикам»;

- «закладчики» осуществляли свою незаконную деятельность в Интернет-магазине ... по указанию организатора помещали расфасованные наркотические средства в места скрытого хранения – «закладки» для конечного потребителя и передавали адреса данных закладок «оператору», либо организатору;

- «кураторы» - лица, контролирующие деятельность «перевозчиков», «кладовщиков» и

«закладчиков»;

- «операторы» - лица, принимающие заявки от потребителей наркотических средств, общающиеся им номера счетов для перечисления денежных средств в счет оплаты за наркотическое средство, и сообщаемое адрес местонахождения «закладки» с наркотическим средством;

- «менеджеры по кадрам» осуществляли свою незаконную деятельность в Интернет-магазине размещали в сети «Интернет» «легендированные» объявления о приеме на работу курьеров, производили общение в программах мгновенного обмена сообщениями с заинтересовавшимися лицами, разъясняли правила работы в организованной группе, направленной на незаконный сбыт наркотических средств, требования, а также размер вознаграждения.

В указанной организованной группе роль «куратора» и «оператора» выполняло одно и то же лицо.

Задачами созданной неустановленным лицом организованной группы в целях извлечения материальной выгоды путем незаконного обогащения ее членов являлись незаконное приобретение партий наркотических средств в особо крупных размерах на постоянной основе, их незаконная транспортировка в разные регионы РФ, хранение в тайниках, фасовка, незаконное их размещение в целях сбыта в местах скрытого незаконного хранения на территории РФ и непосредственный незаконный сбыт на территории РФ.

С целью получения наибольшей материальной выгоды от осуществляемой в составе организованной группы преступной деятельности, связанной с незаконным сбытом наркотических средств, а также с целью сокрытия ее преступной деятельности от правоохранительных органов и во избежание уголовной ответственности, неустановленный организатор разработал план незаконного сбыта наркотических средств и распределил преступные роли между соучастниками.

Так, в 2015 году, в период до ноября 2015 года, точные дата и время предварительным следствием не установлены, организатор, реализуя свой преступный умысел, направленный на создание организованной группы с целью осуществления незаконного сбыта наркотических средств на территории РФ, для перемещения крупных партий наркотических средств от источника приобретения в различные регионы РФ подбирал определенных лиц, которые действовали в составе данной организованной группы, как «перевозчики».

Для расфасовки крупнооптовых партий наркотических средств в различных городах РФ на мелкооптовые партии и организации их дальнейшего размещения в «закладки» с целью передачи «закладчикам», организатор подбирал определенных лиц, которые действовали в составе данной организованной группы, как «кладовщики».

Для расфасовки и дальнейшего размещения наркотических средств в места скрытого хранения – «закладки» в различных городах РФ, организатор подыскивал лиц, которые действовали в составе данной организованной группы, как «закладчики».

Для общения с потребителями наркотических средств, а также для контроля деятельности «перевозчиков», «кладовщиков» и «закладчиков», действующих в составе организованной группы, организатор подыскивал лиц, которые действовали в составе данной организованной группы, как «операторы», а также иных лиц – «менеджеры по кадрам», которые действовали в составе данной организованной группы и отвечали за прием на работу новых «сотрудников», проводили с ними инструктажи по способам и местам раз-

мещения наркотических средств в местах скрытого хранения – «закладки», а также выполняли иные функции и обязанности, возложенные на них организаторов преступной группы.

Для привлечения новых лиц к незаконной деятельности организованной группы в целях извлечения максимального дохода от преступной деятельности путем увеличения объемов сбыта наркотических средств, организатор организованной группы использовал различные способы, одним из которых явилось размещение в сети «Интернет» объявления о возможности трудоустроиться курьером. При обращении по данному объявлению лиц, желающих трудоустроиться, «менеджеры по кадрам», действующие в составе организованной группы, разъясняли последним, что их деятельность будет связана с незаконным сбытом наркотических средств, то есть является незаконной, разъясняли условия приема в состав организованной группы, а также необходимость соблюдать установленные меры конспирации. Среди условий приема в состав данной организованной группы были денежный залог и предоставление сканированной копии документов, удостоверяющих личность.

В ноябре 2015 года Бондарь В.И., увидел такое объявление в сети «Интернет» и из жажды наживы изъявил желание заняться незаконным сбытом наркотических средств, для чего посредством сети «Интернет» связался с «менеджером по кадрам» данного организованной группы, известным органам предварительного следствия под ник-неймом ... «Менеджер по кадрам» данной организованной группы, известный органам предварительного следствия под ник-неймом ... разъяснил Бондарь В.И. его обязанности, выполнять которые последний согласился, осознавая, что с данного момента он будет являться членом организованной группы.

В ноябре 2015 года на Бондарь В.И. организатором указанной организованной группы возложены следующие обязанности – получать через «закладки» партии наркотических средств в крупных размерах в расфасованном виде, незаконно хранить их в целях сбыта, организовывать «закладки» указанных наркотических средств объемами, равными разовой дозе, в целях дальнейшего незаконного сбыта потребителям наркотических средств, сообщать посредством сети «Интернет» адреса организованных им «закладок» «операторам», действующим в составе данной организованной группы.

Функционирование организованной группы характеризовалось динамикой расширения преступной деятельности и увеличением объема сбываемых наркотических средств.

В созданной организатором преступной группе для участников организованной группы была возможность карьерного роста от низшей ступени до высшей ступени в преступной цепочке, например от «закладчика» до «кладовщика», от «закладчика» до «перевозчика», от «кладовщика» до «оператора», от «оператора» до «куратора».

К концу 2016 года Бондарь В.И. зарекомендовал себя в организованной группе как надежное лицо, которое не употребляет наркотические средства, добросовестно выполняет указания и возложенные на него обязанности и, добившись определенной степени доверия у организатора организованной группы, получил предложение от последнего стать «перевозчиком» в организованной группе, на что он согласил-

ся.

С февраля 2016 года по 28 июня 2016 года Бондарь В.И., действующий в составе организованной группы в качестве «перевозчика», выполнял следующие обязанности – по указанию «оператора», известного органам предварительного следствия под ник-неймом ..., а в последующем ... ездил в разные города РФ, где через «закладки» получал партии наркотических средств в особо крупных размерах, приобретенные организатором. Указанные партии наркотических средств Бондарь В.И., действуя в составе организованной группы, по указанию «оператора», известного органам предварительного следствия под ник-неймом ... а в последующем ... перевозил в разные города РФ, где помещал меньшими партиями в места скрытого хранения – «закладки», адреса которых сообщал «оператору», известному органам предварительного следствия под ник-неймом ... а в последующем ... для организации дальнейшего незаконного сбыта.

С целью продолжительного функционирования и воспрепятствования правоохранительным органам в возможном пресечении преступной деятельности организованной группы, существовала ограниченная информированность ее членов о составе группы, планах и деталях совершаемых преступлений.

Неустановленное следствием лицо, как организатор преступной группы, установил цену за сбываемые наркотические средства, а для каждого из участников организованной группы установил вознаграждение, разработав при этом схему перечисления денежных средств.

Так, для «закладчиков» вознаграждение составляло 200 рублей за размещение одного пакетика в месте скрытого хранения – «закладке», для «перевозчиков» вознаграждение составляло 20 000 рублей за перемещение 1 килограмма наркотического средства от источника в различные регионы РФ и его размещение в месте скрытого хранения – «закладке» оптовой партии наркотического средства для «кладовщика».

Организованная группа под руководством неустановленного лица с участием неустановленных лиц и Бондарь В.И., осуществляя свою преступную деятельность на территории РФ, применяла меры конспирации, заключающиеся в использовании для общения сети «Интернет», различных программ для мгновенного обмена сообщениями, в том числе автоматически удаляющих сообщения, использовании «закладок» при передаче наркотических средств между соучастниками, а также при их незаконном сбыте, использование при перечислении денежных средств лицевых счетов в электронной платежной системе Visa QIWI Wallet и пиринговой платежной системе «Биткойн», отсутствии личного знакомства между соучастниками организованной группы, участники организованной группы не были посвящены во все детали планируемых преступлений, выполняли строго определенные функции.

Организованная группа под руководством неустановленного лица с участием неустановленных лиц и Бондарь В.И., осуществляя свою незаконную деятельность на территории РФ, характеризовалась:

- организованностью, выраженной в наличии лидирующей роли организатора, в четком распределении ролей между соучастниками, планировании преступной деятельности на длительный период времени, координации действий всех соучастников организатором;

-наличием единого преступного умысла, направленного на незаконный сбыт наркотических средств, и общей цели, заключающейся в получении материальной выгоды от незаконного оборота наркотиков;

-устойчивостью, выраженной в осуществлении преступной деятельности на протяжении длительного периода времени, стабильно функционирующей схемы сбыта наркотических средств;

-наличием отлаженной системы конспирации;

-распределением полученных денежных средств организатором на основе достигнутых договоренностей с учетом объема выполненных каждым соучастником действий, направленных на достижение общей преступной цели по сбыту наркотических средств.

При осуществлении незаконной деятельности, направленной на незаконный сбыт наркотических средств, организованная группа с участием Бондарь В.И. и неустановленных лиц, использовала электронные информационно-телекоммуникационные сети (включая сеть «Интернет») для общения с соучастниками и покупателями в целях исключения фонетического, визуального и физического общения, для мобильности и увеличения рынка незаконного сбыта наркотических средств, а также рассылки с рекламой наркотических средств потребителям.

С целью оптимизации деятельности созданной неустановленным лицом организованной группы, Бондарь В.И., как исполнитель в организованной группе, в различный период времени, приискал и приспособил средства для совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. Так, Бондарь В.И. при осуществлении преступной деятельности по незаконному обороту наркотических средств для выхода в сеть «Интернет» и фотографирования мест сделанных «тайников-закладок» с наркотическими средствами использовал мобильный телефон марки «SONY», IMEI: 359602064951577, 359602064951569, сим-карту оператора сотовой связи ООО «Г2 Мобайл» с номером 89701203431004097852, сим-карту оператора сотовой связи ПАО «ВымпелКом» с номером 897019915091937362; мобильный телефон марки «ZTE», IMEI: 860285030030429, 860285030038422, сим-карту оператора сотовой связи ООО «YOTA» с номером 0204453021, а для перевозки наркотических средств в особо крупных размерах Бондарь В.И. использовал автомобиль Мицубиси . ASX.

Организованная группа под руководством неустановленного лица с участием Бондарь В.И. и неустановленных лиц, действующих в рамках Интернет-магазина ... совершили следующее преступление:

В 2016 году в период по 25 июня 2016 года неустановленное лицо - организатор, действуя в составе организованной группы совместно с Бондарь В.И. и неустановленными лицами, согласно отведенной ему при совершении преступления роли, в неустановленном месте при неустановленных обстоятельствах, в целях незаконного сбыта незаконно приобрело наркотические средства в особо крупных размерах:

-производное N-метилэфедрона – PVP(?-пирролидиновалерофенон), суммарной массой не менее 13 060,8 грамма;

-производное метилового эфира 3-метил-2-(1-бензил-1H-индазол-3-карбоксамидо)бутановой кислоты – метиловый эфир 3-метил-2-[1-(4-фторбензил)-1H-индазол-3-карбоксамидо]бутановой кислоты, суммарной массой не менее 4 971,04 грамма.

В 2016 году в период по 25 июня 2016 года неустановленное лицо, действуя в составе организованной группы совместно с Бондарь В.И. и неустановленными лицами, согласно отведенной ему при совершении преступления роли, организовало размещение указанных наркотических средств в особо крупных размерах в трех местах скрытого хранения – «закладках» в неустановленных местах на территории города Москвы и Московской области, для дальнейшей передачи Бондарь В.И., о чем посредством сети «Интернет» через «оператора», известного органами предварительного следствия под ник-неймом ... а в последующем ... действующего в составе организованной группы, сообщило Бондарь В.И.

В 2016 года в период по 25 июня 2016 года Бондарь В.И., действуя в составе организованной группы, согласно отведенной ему при совершении преступления роли, на автомобиле Мицубиси ASX, регистрационный знак ...

проследовал в неустановленное место на территории Московской области, где из трех «тайников-закладок» извлек указанные наркотические средства в особо крупных размерах, которые поместил в специально оборудованный тайник в виде газового «баллона» объемом 100 литров, установленный в багажном отделении автомобиля Мицубиси ASX, регистрационный знак ... где Бондарь В.И., действуя в составе организованной группы, совместно и согласованно с неустановленными лицами, согласно отведенной ему при совершении преступления роли, продолжил незаконно хранить, в целях последующего незаконного сбыта на территории различных городов РФ.

В 2016 году в период с 25 июня 2016 года по 28 июня 2016 года Бондарь В.И., действуя в составе организованной группы, согласно отведенной ему при совершении преступления роли, на вышеуказанном автомобиле проследовал из Московской области в город Казань Республики Татарстан РФ, где в лесном массиве, расположенном в 200 местах от дорожного знака «799 км трассы М-7 Москва-Уфа», по направлению в сторону города Уфа Республики Башкортостан РФ, разместил наркотическое средство – производное N-метилэфедрона – PVP(?-пирролидиновалерофенон) в особо крупном размере, суммарной массой не менее 2 491 грамма, не менее чем в три места скрытого хранения – «закладки», находящиеся на расстоянии 50-100 метров друг от друга, где соучастники организованной группы продолжили незаконно, в целях последующего сбыта, хранить до момента изъятия сотрудниками полиции. Оставшиеся наркотические средства: производное N-метилэфедрона – PVP(?-пирролидиновалерофенон) в особо крупном размере, массой не менее 10 569,8 грамма; производное метилового эфира 3-метил-2-(1-бензил-1H-индазол-3-карбоксамидо)бутановой кислоты – метиловый эфир 3-метил-2-[1-(4-фторбензил)-1H-индазол-3-карбоксамидо]бутановой кислоты в особо крупном размере, суммарной массой не менее 4 971,04 грамма, Бондарь В.И., действуя в составе организованной группы, продолжил незаконно хранить, в целях последующего незаконного сбыта, в специально оборудованном тайнике в виде газового «баллона» объемом 100 литров, установленном в багажном отделении автомобиля Мицубиси ASX, регистрационный знак

В 2016 году в период с 25 июня 2016 года по 28 июня 2016 года Бондарь В.И., действуя в составе организованной группы, продолжая свои действия, направленные на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупных размерах, на вышеуказанном автомобиле проследовал из города Казани Республики Татарстан РФ в город Пермь Пермского края, где в лесном массиве, расположенном в 300 метрах от дорожного знака «55 км Западного обхода трассы Краснокамск-Пермь», по направлению в сторону города Перми РФ, раз-

местил наркотические средства: производное N-метилэфедрона – PVP(?-пирролидиновалерофенон) в особо крупном размере, массой не менее 1 500,8 грамма; производное метилового эфира 3-метил-2-(1-бензил-1H-индазол-3-карбоксамидо)бутановой кислоты – метиловый эфир 3-метил-2-[1-(4-фторбензил)-1H-индазол-3-карбоксамидо]бутановой кислоты в особо крупном размере, суммарной массой не менее 987,04 грамма, не менее чем в три места скрытого хранения – «закладки», находящиеся на расстоянии 20-50 метров друг от друга, где соучастники организованной преступной группы продолжили незаконно, в целях последующего сбыта, хранить до момента изъятия сотрудниками полиции. Оставшиеся наркотические средства: производное N-метилэфедрона – PVP(?-пирролидиновалерофенон) в особо крупном размере, массой не менее 9 069 грамма; производное метилового эфира 3-метил-2-(1-бензил-1H-индазол-3-карбоксамидо)бутановой кислоты – метиловый эфир 3-метил-2-[1-(4-фторбензил)-1H-индазол-3-карбоксамидо]бутановой кислоты в особо крупном размере, суммарной массой не менее 3 984 грамма, Бондарь В.И., действуя в составе организованной группы, продолжил незаконно хранить в целях последующего незаконного сбыта, в специально оборудованном тайнике в виде газового «баллона» объемом 100 литров, установленном в багажном отделении автомобиля Мицубиси ASX, регистрационный знак ...

В 2016 года в период с 25 июня 2016 года по 28 июня 2016 года Бондарь В.И., действуя в составе организованной группы, продолжая свои действия, направленные на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупных размерах, на вышеуказанном автомобиле проследовал из города Пермь Пермского края в город Челябинск Челябинской области к участку местности у автодороги ул. Конноспортивная, на расстоянии около 2,7 километра от д.42 по ул. Богдана Хмельницкого в Металлургическом районе г. Челябинска с целью дальнейшего незаконного сбыта вышеуказанных наркотических средств.

28 июня 2016 года около 03.50 часов на участке местности у автодороги ул. Конноспортивная, на расстоянии около 2,7 километра от д. 42 по ул. Богдана Хмельницкого в Металлургическом районе г. Челябинска, Бондарь В.И. задержан сотрудниками УВО по городу Челябинску филиала ФГКУ УВО ГУ МВД России по Челябинской области.

28 июня 2016 года в период с 05.00 часов по 07.30 часов в ходе осмотра места происшествия – автомобиля Мицубиси ASX, регистрационный знак ..., проведенного на участке местности у автодороги ул. Конноспортивная, на расстоянии около 2,7 километра от д. 42 по ул. Богдана Хмельницкого в Металлургическом районе г. Челябинска сотрудниками полиции в специально оборудованном тайнике в виде газового «баллона» объемом 100 литров, установленном в багажном отделении указанного автомобиля обнаружены и изъяты 24 полимерных пакета с порошкообразными веществами.

Согласно заключения эксперта № 189 от 14 июля 2016 года, представленные на экспертизу вещества содержат в своем составе:

- производное N-метилэфедрона – PVP(?-пирролидиновалерофенон) суммарной массой 9 069 грамма;
- производное метилового эфира 3-метил-2-(1-бензил-1H-индазол-3-карбоксамидо)бутановой кислоты – метиловый эфир 3-метил-2-[1-(4-фторбензил)-1H-индазол-3-карбоксамидо]бутановой кислоты суммарной массой 3 984 грамма.

06 июля 2016 года в период с 19.30 часов до 20.25 часов в ходе проведения осмотра места происшествия – лесного массива, расположенного в 200 метрах от дорожного знака «799

км трассы М-7 Москва-Уфа» по направлению в сторону города Уфы Республики Башкортостан РФ, сотрудниками полиции обнаружены и изъяты пять полимерных пакетов с порошкообразными веществами.

Согласно заключения эксперта № 2629 от 27 сентября 2016 года представленные на экспертизу вещества являются наркотическим средством – смесью, содержащей 1-фенил-2-(пирролидин-1-ил)пентил-1-он (синоним РVP) – производное наркотического средства «N-метилэфедрон» суммарной массой 2 491 грамма.

01 июля 2016 года в период времени с 20.44 часов до 21.05 часов в ходе проведения осмотра места происшествия – лесного массива, расположенного в 300 метрах от дорожного знака «55 км Западного обхода трассы Краснокамск-Пермь», по направлению в сторону города Перми РФ, под бетонной плитой, сотрудниками полиции обнаружен и изъят один полимерный пакет с порошкообразным веществом.

Согласно заключения эксперта № 2112 от 10 августа 2016 года представленное на экспертизу вещество содержит в своем составе наркотическое средство – производное N-метилэфедрона массой 500,2 грамма.

01 июля 2016 года в период времени с 21.10 часов до 21.35 часов в ходе проведения осмотра места происшествия – лесного массива, расположенного в 300 метрах от дорожного знака «55 км Западного обхода трассы Краснокамск-Пермь» по направлению в сторону города Перми РФ, в корнях дерева сотрудниками полиции обнаружены и изъяты два полимерных пакета с порошкообразными веществами.

Согласно заключения эксперта № 2111 от 09 августа 2016 года представленное на экспертизу вещество содержит в своем составе наркотическое средство – производное N-метилэфедрона суммарной массой 1 000,6 грамма.

01 июля 2016 года в период времени с 21.40 часов до 22.15 часов в ходе проведения осмотра места происшествия – лесного массива, расположенного в 300 метрах от дорожного знака «55 км Западного обхода трассы Краснокамск-Пермь» по направлению в сторону города Перми РФ, под пнем сотрудниками полиции обнаружен и изъят один полимерный пакет с порошкообразным веществом.

Согласно заключения эксперта № 2113 от 10 августа 2016 года представленное на экспертизу вещество содержит в своем составе наркотическое средство – производное метилового эфира 3-метил-2-(1-бензил-1Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты массой 987,04 грамма.

Таким образом, Бондарь В.И. и соучастники, действуя в составе организованной группы, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, совершили умышленные действия, непосредственно направленные на совершение незаконного сбыта наркотических средств, с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), организованной группой, в особо крупном размере. Однако, действия соучастников не были доведены до конца по независящим от них обстоятельствам, так как Бондарь В.И. был задержан сотрудниками полиции, а наркотические средства в особо крупных размерах, изъяты из незаконного оборота в ходе оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий.

N-метилэфедрон и его производные, метиловый эфир 3-метил-2-(1-бензил-1Н-

индазол-3-карбоксамидо)бутановой кислоты и его производные, на основании Списка № 1 Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 681 от 30 июня 1998 года (с последующими изменениями и дополнениями), отнесены к наркотическим средствам.

На основании Постановления Правительства Российской Федерации № 1002 от 01 октября 2012 года «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а так же значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228-1, 229 и 229-1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями) и примечания 2 к ст. 228 УК РФ, количество:

производного N-метилэфедрона – PVP(?-пирролидиновалерофенон), суммарной массой 13 060,8 (9 069+2 491+500,2+1 000,6) грамма, относится к особо крупному размеру;

производного метилового эфира 3-метил-2-(1-бензил-1H-индазол-3-карбоксамидо)бутановой кислоты – метиловый эфир 3-метил-2-[1-(4-фторбензил)-1H-индазол-3-карбоксамидо]бутановой кислоты, суммарной массой 4 971,04 (3 984+987,04) грамма, относится к особо крупному размеру.

Кроме того, в период с ноября 2015 года по 28 июня 2016 года Бондарь В.И., совершил финансовые операции с денежными средствами, полученными им в результате совершения преступлений, предусмотренных ст. 228.1 УК РФ, тем самым придал данным денежным средствам правомерный вид владения, пользования и распоряжения, при следующих обстоятельствах:

В 2015 году в период до ноября 2015 года неустановленное лицо с целью систематического извлечения дохода от осуществления преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств на территории РФ, создало организованную группу для совершения тяжких преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, куда в указанный период времени был вовлечен Бондарь В.И.

В период с февраля 2016 года по 28 июня 2016 года Бондарь В.И. на территории РФ, действуя в составе организованной группы в качестве «перевозчика» ездил в разные города РФ, где через «закладки» с целью дальнейшего незаконного сбыта соучастниками получал партии наркотических средств в особо крупных размерах. После чего, Бондарь В.И., действуя в составе организованной группы, по указанию «оператора» перевозил партии наркотических средств в особо крупном размере в разные города РФ, где помещал наркотические средства меньшими партиями в места скрытого хранения – «закладки», адреса которых сообщил «операторам» Интернет-магазина ... для организации дальнейшего незаконного сбыта, тем самым Бондарь В.И. и соучастники, действуя в составе организованной группы, в период с февраля 2016 года по 28 июня 2016 года совершали преступления, предусмотренные ст. 228.1 УК РФ. За осуществление указанной незаконной преступной деятельности Бондарь В.И., как соучастник, получал от «организатора» материальный доход, который перечислял ему в виде криптовалюты пиринговой электронной платежной системы «Биткойн».

В период с февраля 2016 года по 28 июня 2016 года Бондарь В.И. в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежным средствам, полученным им в результате совершенных преступлений, путем транзакций, используя сеть «Интернет», переводил поступившие денежные средства с лицевых счетов пиринговой электронной платежной системы «Биткойн» на банковские карты и счета. Часть банковских карт и счетов оформлена на имя Бондарь В.И., а другая часть оформлена на имя Бондарь А.Н. и Багдасарян А.В., не осведомленных о преступных действиях Бондарь В.И.

Продолжая свои преступные действия, направленные на придание правомерного вида

владению, пользованию и распоряжению денежным средствам, полученным в результате совершенных преступлений, Бондарь В.И. в период с февраля 2016 года по 28 июня 2016 года, совершил следующие финансовые операции:

- на банковскую карту ПАО «Сбербанк России» с номером № ..., выданную к расчетному счету № ..., зарегистрированную на имя Бондарь В.И. за период с 09 апреля 2016 года по 23 июня 2016 года зачислил денежные средства в общей сумме

581 600 рублей;

- на банковскую карту ПАО «Сбербанк России» с номером № ..., выданную к расчетному счету № ... зарегистрированную на имя Бондарь А.Н. за период с 07 апреля 2016 года по 24 июня 2016 года зачислил денежные средства в общей сумме

279 850 рублей;

- на банковскую карту АО «Альфа-банк» с номером № ... выданную к расчетному счету № ..., зарегистрированную на имя Бондарь А.Н. за период с 27 февраля 2016 года по 30 марта 2016 года зачислил денежные средства в общей сумме 202 000 рублей;

- на банковскую карту АО «Альфа-банк» с номером № ... выданную к расчетному счету № ... зарегистрированную на имя Багдасарян А.В. за период с 20 марта 2016 года по 22 марта 2016 года зачислил денежные средства в общей сумме 90 000 рублей.

Таким образом, Бондарь В.И. в период с февраля 2016 года по 28 июня 2016 года придал денежным средствам в размере 1 153 500 рублей правомерный вид владения.

Продолжая свои действия, направленные на придание правомерного вида пользования и распоряжения денежными средствами в размере не менее 1 153 000 рублей, Бондарь В.И. в период с февраля 2016 года по 28 июня 2016 года с указанными денежными средствами совершал финансовые операции, обналичивая их через банкоматы лично, расплачиваясь банковскими картами за товары и услуги, а также инвестировал их в легальный бизнес, то есть в мае 2016 года приобрел торговый павильон, расположенный по адресу: Ростовская область город Ростов-на-Дону уд. Драгунская, 6 стоимостью 60 000 рублей.

Настоящее уголовное дело поступило в суд с представлением исполняющего обязанности заместителя прокурора Metallургического района г. Челябинска об особом порядке судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении Бондарь В.И. в порядке, установленном главой 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов уголовного дела, в ходе предварительного расследования уголовного дела, 15 сентября 2016 года обвиняемый Бондарь В.И. обратился к прокурору с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

23 сентября 2016 года заместителем прокурора Челябинской области с обвиняемым Бондарь В.И. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

В соответствии с указанным соглашением обвиняемый Бондарь В.И. принял на себя обязательство давать правдивые показания по обстоятельствам совершенного им преступления, сообщать информацию об используемых им Интернет-ресурсах, сервисах и программах, с помощью которых происходило общение с поставщиками наркотических средств, а также ник-неймы поставщиков наркотических средств, сообщить маршруты своего движения при сбыте наркотических средств, количестве выездов в различные

города РФ, с целью незаконного сбыта наркотических средств, в крупных и особо крупных размерах, сообщить органам предварительного следствия информацию о способах легализации денежных средств, добытых в результате незаконного оборота наркотических средств.

В судебном заседании государственный обвинитель поддержал представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения решения по делу в отношении Бондарь В.И., с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Государственный обвинитель подтвердила активное содействие подсудимого Бондарь В.И. следствию в расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступлений, а также подтвердила выполнение Бондарь В.И. всех условий и обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве.

По мнению государственного обвинителя, благодаря правдивым показаниям Бондарь В.И. собраны доказательства преступной деятельности лиц, таким образом, сотрудничество Бондарь В.И. имело особое значение для раскрытия и расследования преступления.

Из материалов уголовного дела следует, что процедура заключения с Бондарь В.И. досудебного соглашения о сотрудничестве соблюдена.

Представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания в отношении Бондарь В.И. соответствует требованиям закона.

В судебном заседании подсудимый Бондарь В.И. заявил, что обвинение ему понятно, он согласен с ним, признает себя виновным в совершении инкриминируемого ему деяния в полном объеме, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без судебного разбирательства. Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему известны и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Колотилова О.В. доводы подсудимого полностью поддержала, указав, что Бондарь В.И. были выполнены все условия и обязательства досудебного соглашения о сотрудничестве.

Исследовав характер и пределы содействия Бондарь В.И. органам предварительного следствия в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников, значение сотрудничества подсудимого для раскрытия и расследования преступления, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, суд полагает, что подсудимым Бондарь В.И. соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним соглашением о сотрудничестве.

С учетом изложенного, в соответствии со статьей 317.7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд постановляет обвинительный приговор без исследования и оценки доказательств в общем порядке.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд приходит к выводу, что обвинение, которое предъявлено Бондарь В.И. и с которым он согласился, обосновано и подтверждается материалами дела.

Действия Бондарь В.И. правильно квалифицированы по части 3 статьи 30 части 5 статьи 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенное с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой, в особо крупном размере, то есть умышленные действия лица, непосредственно направ-

ленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам;

по части 1 статьи 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 28 июня 2013 года № 134-ФЗ) как легализация (отмывание) денежных средств, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, то есть совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами. При назначении Бондарь В.И. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных подсудимым преступных деяний, данные о его личности, состояние его здоровья, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Вину в совершении преступлений Бондарь В.И. признал полностью, раскаялся в содеянном, о чем свидетельствует его ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, выполнение всех обязательств этого соглашения, полное согласие с предъявленным обвинением и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников.

В соответствии с пунктами «г, и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд относит к смягчающим наказание обстоятельствам, полное признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления; наличие малолетнего ребенка на иждивении.

Бондарь В.И. по месту жительства и прежним местам работы характеризуется положительно, на учетах у врачей специалистов не состоит, инвалидности не имеет, имеет хронические заболевания. Малолетний ребенок Бондарь В.И. также имеет заболевания.

Отягчающих наказание Бондарь В.И. обстоятельств, предусмотренных статьей 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

Бондарь В.И. совершил умышленные преступления, одно из которых в соответствии со статьей 15 Уголовного кодекса РФ относится к категории особо тяжких, а второе к категории небольшой тяжести, ранее не судим.

Фактические обстоятельства преступлений и степень их общественной опасности не дают суду основания для изменения категории преступлений в соответствии с частью 6 статьи 15 Уголовного кодекса РФ.

С учетом изложенного, данных о личности Бондарь В.И., наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, суд не находит оснований для применения при назначении наказания положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку исключительных обстоятельств по делу судом не установлено. Также не имеется и оснований для применения при назначении наказания положений статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При назначении наказания суд применяет положения части 2 статьи 62 и части 3 статьи 66 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для назначения дополнительных видов наказания в виде штрафа и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с

учетом социального положения Бондарь В.И. не находит.

Бондарь В.И. совершил два преступления, одно из которых относится к категории небольшой тяжести и одно к категории особо тяжких преступлений в связи с чем суд назначает ему наказание за совершение преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 частью 5 статьи 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы, за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде штрафа.

В соответствии с пунктом «в» части 1 статьи 58 Уголовного кодекса Российской Федерации отбывание наказания Бондарь В.И. надлежит определить в исправительной колонии строгого режима.

Руководствуясь статьями 296, 303-304, 307-309, 316, 317.7 Уголовно-Процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ

БОНДАРЬ ВАЛЕРИЯ ИГОРЕВИЧА признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30 частью 5 статьи 228.1, частью 1 статьи 174.1 (в редакции Федерального закона от 28 июня 2013 года № 134-ФЗ) Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

по части 3 статьи 30 части 5 статьи 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы сроком на семь лет пять месяцев без штрафа и без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

по части 1 статьи 174.1 (в редакции Федерального закона от 28 июня 2013 года № 134-ФЗ) Уголовного кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

На основании части 2 статьи 71 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание в виде штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей исполнять самостоятельно.

Отбывание наказания Бондарь Валерию Игоревичу определить в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Бондарь Валерию Игоревичу в виде содержания под стражей до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а после отменить.

Срок наказания Бондарь Валерию Игоревичу исчислять с 15 июня 2017 года.

Зачесть Бондарь Валерию Игоревичу в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 28 июня 2016 года по 14 июня 2017 года.

Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу:

-наркотическое средство – 1-фенил-2-(пирролидин-1-ил)пентил-1-он (синоним: PVP) – производное наркотического средства N-метилэфедрон, суммарной массой 2 481 грамма, находящееся в полимерном сейф-пакете № 11289; полимерные пакеты черного цвета в количестве 3 шт, находящиеся в полимерном сейф-пакете № 09502; полимерные пакеты типа «зиппер» в количестве 5 шт, находящиеся в полимерном сейф-пакете № 51067 - находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств Отдела полиции № 1 «Авиастроительный» УМВД России по г. Казани – уничтожить;

-наркотическое средство – производное N-метилэфедрона, массой 499,41 грамма, упакованное в картонную коробку; один мешок, выполненный из полупрозрачного поли-

мерного материала черного цвета и один полимерный мешок с пазовой застежкой типа «зиплок», упакованные в мешок из прозрачного бесцветного полимерного материала с перфорированной полосой белого цвета; наркотическое средство – производное N-метилэфедрона, массами 500,21 и 499,47 грамма, упакованные в картонную коробку; один мешок, выполненный из полупрозрачного полимерного материала черного цвета и два полимерных мешка с пазовыми застежками типа «зиплок», упакованные в мешок из прозрачного бесцветного полимерного материала с перфорированной полосой белого цвета; наркотическое средство - производное метилового эфира 3-метил-2-(1-бензил-1Н-3-карбоксамидо)бутановой кислоты, массой 985,82 грамма, упакованное в картонную коробку; один мешок, выполненный из полупрозрачного полимерного материала черного цвета и три полимерных мешка с пазовыми застежками типа «зиплок», упакованные в мешок из прозрачного бесцветного полимерного материала с перфорированной полосой белого цвета – находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств Отделе полиции Кировского района Управления МВД России по г. Перми - уничтожить;

- наркотическое средство – производное N-метилэфедрона – PVP(?-пирролидиновалерофенон), суммарной массой 9 062 грамма; наркотическое средство – производное метилового эфира 3-метил-2-(1-бензил-1Н-индазол-3-карбоксамидо)бутановой кислоты – метиловый эфир 3-метил-2-[1-(4-фторбензил)-1Н-индазол-3-карбоксамидо] бутановой кислоты, суммарной массой 3 983 грамма, упакованные в один полимерный сейф-пакет № 10771749, оклеенный номерным скотчем № 114-0509494 и 114-0509495, а также в два полимерных пакета светло-синего цвета – находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств Отдела полиции «Металлургический» УМВД России по г. Челябинску – уничтожить;

- дактопленки со следами рук Бондарь В.И.; выписку по карте «Кукуруза» MasterCard PAN № 533157293176710; сведения, предоставленные ПАО «Сбербанк России» по движению денежных средств по банковским счетам и банковским картам, выданным на имя Бондарь В.И., Бондарь А.Н.; сведения, предоставленные АО «Альфа-банк» по движению денежных средств по банковским счетам и банковским картам, выданным на имя Бондарь А.Н. и Багдасарян А.В., находящиеся на CD-диске; детализацию телефонных соединений по абонентскому номеру 8 951 836 98 75, хранящиеся на CD-диске – хранить в уголовном деле;

- электронные весы, находящиеся в полимерном сейф-пакете № 12522096; газовый баллон красного цвета, объемом 100 литров – находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств Отдела полиции «Металлургический» УМВД России по г. Челябинску – уничтожить;

- сотовый телефон «ZTE» в корпусе бело-серого цвета, имей-коды – 860285030030429, 860285030038422 с сим-картой оператора сотовой связи «YOTA»; сотовый телефон «SONY» в корпусе белого цвета с черным дисплеем, имей-коды – 35960206-495157-7, 35960206-495156-9 с сим-картами операторов сотовой связи «Теле 2» и «Билайн», флеш-картой объемом 8 Gb; медицинскую справку № 1066649 от 11 апреля 2016 года, выданную на имя Бондарь В.И.; банковскую карту «Сбербанк России» «MasterCard» № 5469 0152 0272 1834; банковскую карту «Сбербанк России» «VISA» № 4276 3000 1529 7701;

карту «Кукуруза» «MasterCard» № 5331 5729 3176 7104 – вернуть Бондарь В.И. либо его родственникам, а в случае не востребоваемости уничтожить;

- автомобиль Мисубиси ASX, 2012 года, государственный регистрационный знак О 865 РЕ 161; водительское удостоверение № 6126 650263 от 12 апреля 2016 года, выданное на имя Бондарь В.И.; свидетельство о регистрации транспортного средства № 6103 215312; страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства ЕЕЕ № 0720618602 – оставить в законном владении Бондарь И.В., освободив его от обязанности ответственного хранения;

- четыре банковских чека «Сбербанк России» о снятии наличных; детализацию телефонных соединений по абонентскому номеру 8 967 742 44 95 - хранящиеся в бумажном конверте при уголовном деле – уничтожить.

На приговор могут быть поданы апелляционная жалоба и/или представление в Судебную коллегия по уголовным делам Челябинского областного суда через Metallургический районный суд г. Челябинска в течение 10 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований статьи 317 Уголовно-Процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в течение десяти суток со дня получения копии приговора или в тот же срок со дня получения копии апелляционного представления.

Приговор 2.

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-147/2017

Санкт-Петербург 24 мая 2017 года

Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга в составе

председательствующего судьи Макаровой Т.Г.,

при секретаре Стафеевой Ю.В.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Пушкинского района Санкт-Петербурга Пройдаковой А.В.,

подсудимого Алмазова С.Д.,

представителя потерпевшего П,

защитника - адвоката Уткина А.Ю., представившего удостоверение № 8125 и ордер Н 025978 от 24.05.2017 года,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении:

Алмазова С.Д., ... судимостей не имеющего,

в порядке ст. 91 УПК РФ не задерживавшегося, мера пресечения - подписка о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 174.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Алмазов С.Д. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества в крупном размере, а именно:

Алмазов С.А., являясь администратором кафе ООО «Гермес» ..., имея умысел на тайное хищение чужого имущества, избрав предметом преступного посягательства денежные средства, принадлежащие Обществу, с корыстной целью, осознавая фактический характер и общественную опасность своих противоправных действий и предвидя возможность и неизбежность их наступления в виде причинения имущественного вреда Обществу и желая их наступления, имея свободный доступ к платежным терминалам Общества № 0, предназначенным для производства безналичных расчетов с использованием банковских карт, разработал план преступных действий, в соответствии с которым решил осуществить незаконные банковские операции с помощью вышеуказанных платежных терминалов по перечислению денежных средств на банковские счета, открытые на его, Алмазова, имя в филиале ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: ... под видом возврата товаров якобы ранее приобретенных покупателями в ООО «Гермес».

Так, он, Алмазов, 05.02.2017 года в 21 час 07 минут, находясь в помещении кафе ООО «Гермес» в Торговом центре «К-Раута», расположенном по адресу: ..., имея свободный доступ к платежному терминалу № 0, используя имеющуюся у него, Алмазова, банковскую карту ПАО «Сбербанк России» № 0, оформленную на его, Алмазова, имя, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, осуществил доступ к расчетному счету ООО «Гермес» № 0, открытому в ПАО «Банк Санкт-Петербург» и незаконно выполнил банковскую операцию по переводу денежных средств в сумме 120 рублей на его, Алмазова, банковский счет № 0, открытый и обслуживаемый в филиале ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: ..., лит. А, за якобы ранее приобретенный у ООО «Гермес» товар, тем самым получив реальную возможность распоряжаться указанными денежными средствами по своему усмотрению, то есть тайно похитил принадлежащие Обществу денежные средства на указанную сумму.

24.02.2017 года в 15 часов 44 минуты он, Алмазов, продолжая свои преступные действия, находясь в помещении кафе

ООО «Гермес» в Торговом центре «К-Раута», расположенном по адресу: ..., имея свободный доступ к платежному терминалу № 0, используя имеющуюся у него, Алмазова, карту банка ПАО «Сбербанк России» № 0, оформленную на его, Алмазова, имя, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, осуществил доступ к расчетному счету ООО «Гермес» № 0, открытому в ПАО «Банк Санкт-Петербург» и незаконно выполнил банковскую операцию по переводу денежных средств в сумме 2000 рублей на его, Алмазова, банковский счет № 0, открытый и обслуживаемый в филиале ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: ..., лит. А, за якобы ранее приобретенный у ООО «Гермес» товар, тем самым получив реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению, то есть тайно похитил принадлежащие

Обществу денежные средства на указанную сумму.

03.03.2017 года в 13 часов 03 минуты он, Алмазов, находясь в помещении кафе ООО «Гермес» в Торговом Центре «К-Раута», расположенном по адресу: ..., имея свободный доступ к платежному терминалу № 0, используя имеющуюся у него, Алмазова, карту банка АО «Альфа-Банк» № 0, оформленную на его, Алмазова, имя, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, осуществил доступ к расчетному счету ООО «Гермес» № 0, открытому в ПАО «Банк Санкт-Петербург» и незаконно выполнил операцию по переводу денежных средств в сумме 3000 рублей на его, Алмазова, банковский счет № 0, открытый и обслуживаемый в кредитно-кассовом офисе «Санкт-Петербург - Купчино» АО «Альфа Банк», расположенном по адресу: ..., за якобы ранее приобретенный у ООО «Гермес» товар, тем самым получив реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению, то есть тайно похитил принадлежащие Обществу денежные средства на указанную сумму.

05.03.2017 года в 08 часов 38 минут он, Алмазов, продолжая свои преступные действия, находясь в помещении кафе

ООО «Гермес» в Торговом центре «К-Раута», расположенном по адресу: ..., имея свободный доступ к платежному терминалу № 0, используя имеющуюся у него, Алмазова, карту банка ПАО «Сбербанк России» № 0, оформленную на его, Алмазова, имя, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, осуществил доступ к расчетному счету ООО «Гермес» № 0, открытому в ПАО «Банк Санкт-Петербург» и незаконно выполнил операцию по переводу денежных средств в сумме 3000 рублей на его, Алмазова, банковский счет № 0, открытый и обслуживаемый в филиале ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: ..., лит. А, за якобы ранее приобретенный у ООО «Гермес» товар, тем самым получив реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению, то есть тайно похитил принадлежащие Обществу денежные средства на указанную сумму.

06.03.2017 года в период с 10 часов 39 минут по 21 час 47 минут он, Алмазов, продолжая свои преступные действия, находясь в помещении кафе ООО «Гермес» в Торговом центре «К-Раута», расположенном по адресу: ..., имея свободный доступ к платежному терминалу № 0, используя имеющиеся у него, Алмазова, карты банка ПАО «Сбербанк России» № 0 и банка АО «Альфа-Банк» № 0, оформленные на его, Алмазова, имя, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, осуществил доступ к расчетному счету ООО «Гермес» № 0, открытому в ПАО «Банк Санкт-Петербург» и незаконно выполнил банковские операции по переводу денежных средств, а именно: в 10 часов 39 минут в сумме 5000 рублей; в 10 часов 40 минут в сумме 5000 рублей; в 10 часов 41 минуту в сумме 5000 рублей; в 21 час 47 минут в сумме 5000 рублей, на его, Алмазова, банковский счет № 0, открытый и обслуживаемый в филиале ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: ..., лит. А и банковский счет № 0, открытый и обслуживаемый в кредитно-кассовом офисе «Санкт-Петербург - Купчино» АО «Альфа Банк», расположенном по адресу: ..., за якобы ранее приобретенный у

ООО «Гермес» товар, тем самым получив реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению, то есть тайно похитил принадлежащие Обществу денежные средства на сумму 20000 рублей.

08.03.2017 года в период с 10 часов 14 минут по 20 часов 02 минуты он, Алмазов, продол-

жая свои преступные действия, находясь в помещении кафе ООО «Гермес» в Торговом Центре «К-Раута», расположенном по адресу: ..., имея свободный доступ к платежному терминалу № 0, используя имеющиеся у него, Алмазова, карты банка ПАО «Сбербанк России» № 0 и банка АО «Альфа-Банк» № 0, оформленные на его, Алмазова, имя, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, осуществил доступ к расчетному счету ООО «Гермес» № 0, открытому в ПАО «Банк Санкт-Петербург» и незаконно выполнил банковские операции по переводу денежных средств, а именно: в 10 часов 14 минут в сумме 5000 рублей; в 20 часов 02 минуты в сумме 5000 рублей, на его, Алмазова, банковский счет № 0, открытый и обслуживаемый в филиале ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: ..., лит. А и банковский счет № 0, открытый и обслуживаемый в кредитно-кассовом офисе «Санкт-Петербург - Купчино» АО «Альфа Банк», расположенном по адресу: ..., за якобы ранее приобретенный у ООО «Гермес» товар, тем самым получив реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению, то есть тайно похитил принадлежащие Обществу денежные средства на сумму 10000 рублей.

09.03.2017 года в период с 10 часов 13 минут по 11 часов 25 минут он, Алмазов, продолжая свои преступные действия, находясь в помещении кафе ООО «Гермес» в Торговом Центре «К-Раута», расположенном по адресу: ..., имея свободный доступ к платежному терминалу № 0, используя имеющуюся у него, Алмазова, карту банка АО «Альфа-Банк» № 0, оформленную на его, Алмазова, имя, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, осуществил доступ к расчетному счету ООО «Гермес» № 0, открытому в ПАО «Банк Санкт-Петербург» и незаконно выполнил банковские операции по переводу денежных средств, а именно: в 10 часов 13 минут в сумме 5000 рублей; в 10 часов 14 минут в сумме 5000 рублей; в 10 часов 15 минут в сумме 5000 рублей; в 10 часов 16 минут в сумме 5000 рублей; в 10 часов 22 минуты в сумме 5000 рублей; в 10 часов 23 минуты в сумме 5000 рублей; в 10 часов 24 минуты в сумме 5 000 рублей; в 10 часов 24 минуты в сумме 5000 рублей; в 10 часов 30 минут в сумме 5000 рублей; в 10 часов 30 минут в сумме 5000 рублей; в 10 часов 31 минуту в сумме 5000 рублей; в 10 часов 31 минуту в сумме 5 000 рублей; в 11 часов 12 минут в сумме 5 000 рублей; в 11 часов 13 минут в сумме 5 000 рублей; в 11 часов 13 минут в сумме 5000 рублей; в 11 часов 14 минут в сумме 5000 рублей; в 11 часов 18 минут в сумме 5000 рублей; в 11 часов 18 минут в сумме 5000 рублей; в 11 часов 19 минут в сумме 5000 рублей; в 11 часов 24 минуты в сумме 5 000 рублей; в 11 часов 25 минут в сумме 5000 рублей, на его, Алмазова, банковский счет № 0, открытый и обслуживаемый в кредитно-кассовом офисе «Санкт-Петербург - Купчино» АО «Альфа Банк», расположенном по адресу: ..., за якобы ранее приобретенный у ООО «Гермес» товар, тем самым получив реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению, то есть тайно похитил принадлежащие Обществу денежные средства на сумму 105000 рублей.

15.03.2017 года в период с 21 часа 24 минут по 21 час 25 минут он, Алмазов, продолжая свои преступные действия, находясь в помещении кафе ООО «Гермес» в Торговом центре «К-Раута», расположенном по адресу: ..., имея свободный доступ к платежному терминалу № 0, используя имеющуюся у него, Алмазова, карту банка АО «Альфа-Банк» № 0, оформленную на его, Алмазова, имя, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, осуществил доступ к расчетному счету ООО «Гермес» № 0, открытому в ПАО

«Банк Санкт-Петербург» и незаконно выполнил банковские операции по переводу денежных средств, а именно: в 21 час 24 минуты в сумме 5000 рублей; в 21 час 25 минут в сумме 5000 рублей; в 21 час 25 минут в сумме 5000 рублей; в 21 час 25 минут в сумме 5000 рублей, на его, Алмазова, банковский счет № 0, открытый и обслуживаемый в кредитно-кассовом офисе «Санкт-Петербург - Купчино» АО «Альфа Банк», расположенном по адресу: ..., за якобы ранее приобретенный у ООО «Гермес» товар, тем самым получив реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению, то есть тайно похитил принадлежащие Обществу денежные средства на сумму 20000 рублей.

16.03.2017 года в период с 14 часов 13 минут по 14 часов 26 минут он, Алмазов, продолжая свои преступные действия, находясь в помещении кафе ООО «Гермес» в Торговом центре «К-Раута», расположенном по адресу: ..., имея свободный доступ к платежным терминалам № 0, используя имеющуюся у него, Алмазова, карту банка АО «Альфа-Банк» № 0, оформленную на его, Алмазова, имя, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, осуществил доступ к расчетному счету ООО «Гермес» № 0, открытому в ПАО «Банк Санкт-Петербург» и незаконно выполнил банковские операции по переводу денежных средств, а именно: в 14 часов 13 минут в сумме 5000 рублей; 14 часов 14 минут в сумме 5000 рублей; 14 часов 17 минут в сумме 5000 рублей; 14 часов 19 минут в сумме 5000 рублей; 14 часов 19 минут в сумме 5000 рублей; 14 часов 19 минут в сумме 5000 рублей; 14 часов 20 минут в сумме 5000 рублей; 14 часов 24 минуты в сумме 5000 рублей; 14 часов 24 минуты в сумме 5000 рублей; 14 часов 26 минут в сумме 5000 рублей, на его, Алмазова, банковский счет № 0, открытый и обслуживаемый в кредитно-кассовом офисе «Санкт-Петербург - Купчино» АО «Альфа Банк», расположенном по адресу: ..., за якобы ранее приобретенный у ООО «Гермес» товар, тем самым получив реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению, то есть тайно похитил принадлежащие Обществу денежные средства на сумму 50000 рублей.

19.03.2017 года в период с 20 часов 03 минут по 20 часов 09 минут он, Алмазов, продолжая свои преступные действия, находясь в помещении кафе ООО «Гермес» в Торговом центре «К-Раута», расположенном по адресу: ..., имея свободный доступ к платежному терминалу № 0, используя имеющуюся у него, Алмазова, карту банка АО «Альфа-Банк» № 0, оформленную на его, Алмазова, имя, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, осуществил доступ к расчетному счету ООО «Гермес» № 0, открытому в ПАО «Банк Санкт-Петербург» и незаконно выполнил банковские операции по переводу денежных средств, а именно: в 20 часов 03 минуты в сумме 5000 рублей; 20 часов 04 минуты в сумме 5000 рублей; 20 часов 05 минут в сумме 5000 рублей; 20 часов 05 минут в сумме 5000 рублей; 20 часов 06 минут в сумме 5000 рублей; 20 часов 08 минут в сумме 5000 рублей; 20 часов 09 минут в сумме 5000 рублей, на его, Алмазова, банковский счет № 0, открытый и обслуживаемый в кредитно-кассовом офисе «Санкт-Петербург - Купчино» АО «Альфа Банк», расположенном по адресу: ..., за якобы ранее приобретенный у ООО «Гермес» товар, тем самым получив реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению, то есть тайно похитил принадлежащие Обществу денежные средства на сумму 35000 рублей.

22.03.2017 года в период с 11 часов 06 минут по 11 часов 13 минут он, Алмазов, продол-

жая свои преступные действия, находясь в помещении кафе ООО «Гермес» в Торговом центре «К-Раута», расположенном по адресу: ..., имея свободный доступ к платежному терминалу № 0, используя имеющуюся у него, Алмазова, карту банка ПАО «Сбербанк России» № 0, оформленную на его, Алмазова, имя, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, осуществил доступ к расчетному счету ООО «Гермес» № 0, открытому в ПАО «Банк Санкт-Петербург» и незаконно выполнил банковские операции по переводу денежных средств, а именно: в 11 часов 06 минут в сумме 5000 рублей; 11 часов 07 минут в сумме 5000 рублей; 11 часов 07 минут в сумме 5000 рублей; 11 часов 08 минут в сумме 5000 рублей; 11 часов 08 минут в сумме 5000 рублей; 11 часов 09 минут в сумме 5000 рублей; 11 часов 09 минут в сумме 5000 рублей; 11 часов 10 минут в сумме 5000 рублей; 11 часов 10 минут в сумме 5000 рублей; 11 часов 11 минут в сумме 5000 рублей; 11 часов 11 минут в сумме 5000 рублей; 11 часов 12 минут в сумме 5000 рублей; 11 часов 12 минут в сумме 5000 рублей; 11 часов 12 минут в сумме 5000 рублей; 11 часов 13 минут в сумме 5000 рублей; 11 часов 13 минут в сумме 5000 рублей, на его, Алмазова, банковский счет № 0, открытый и обслуживаемый в филиале ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: ..., лит. А, за якобы ранее приобретенный у ООО «Гермес» товар, тем самым получив реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению, то есть тайно похитил принадлежащие Обществу денежные средства на сумму 80000 рублей.

Таким образом, он, Алмазов, в период времени с 21 часа 07 минут 05.02.2017 года по 11 часов 13 минут 22.03.2017 года тайно похитил денежные средства ООО «Гермес» в сумме 328120 рублей, которыми впоследствии распорядился по своему усмотрению, чем причинил ООО «Гермес» материальный ущерб на указанную сумму в крупном размере.

Он же, Алмазов С.Д., совершил легализацию (отмывание) денежных средств, приобретенных лицом в результате совершенного им преступления, то есть совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, а именно:

Алмазов С.Д., являясь администратором кафе ООО «Гермес» ИНН 7804452578 (далее также - Общество), на основании трудового договора № В-01/17 от 16.01.2017 года, имея умысел на легализацию денежных средств, приобретенных им, Алмазовым, в результате совершенного им преступления, а именно тайного хищения, в период времени с 21 часа 07 минут 05.02.2017 года по 11 часов 13 минут 22.03.2017 года денежных средств, принадлежащих ООО «Гермес» в сумме 328120 рублей, то есть в крупном размере, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, 13.03.2017 года, в период времени с 09 часов 00 минут по 16 часов 25 минут, находясь в помещении Торгово-развлекательного комплекса «Континент», расположенном по адресу: Санкт-Петербург, ..., используя банковскую карту АО «Альфа-Банк» № 0, оформленную на его, Алмазова, имя, получил в банкомате АО «Альфа-Банк» № 0, расположенном в помещении вышеуказанного Торгово-развлекательного комплекса, часть похищенных денежных средств в сумме 105000 рублей, после чего, 13.03.2017 года, в период времени с 16 часов 25 минут по 16 часов 29 минут, находясь в помещении магазина ООО «Насимо», расположенном в вышеуказанном Торгово-развлекательном

комплексе «Континент», по адресу: ..., приобрел на похищенные денежные средства мобильный телефон «Samsung Galaxy S7 Edge», стоимостью 50980 рублей и сервисную программу для телефонов «Samsung» («Самсунг») стоимостью 5999 рублей, тем самым легализовав незаконно полученные в результате совершения им, Алмазовым, преступления часть денежных средств в сумме 56979 рублей, совершив другую сделку с данными денежными средствами.

Алмазов С.Д. с предъявленным ему обвинением согласился и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, принес свои извинения представителю потерпевшего, пояснил, что вину признает, в содеянном раскаивается, впредь обязуется преступлений не совершать, намерен возместить причиненный ущерб, воспитывался в детском доме, трудоустроен неофициально, имеет постоянный доход, состоит в гражданском браке, имеет малолетнего ребенка, проживает с семьей по месту регистрации гражданской супруги.

Приговор по делу в соответствии со ст. 316 УПК РФ с согласия государственного обвинителя и представителя потерпевшего П постановлен без проведения судебного разбирательства, поскольку Алмазов С.Д. согласился с предъявленным обвинением и заявил соответствующее ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником, он обвиняется в совершении преступлений, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы, обвинение, с которым подсудимый согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

В удовлетворение своих имущественных требований представителем потерпевшего П к подсудимому заявлен гражданский иск в размере стоимости похищенного имущества на сумму 328120 рублей.

Подсудимый Алмазов С.Д. гражданский иск признал в полном объеме.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Гражданский иск представителя потерпевшего П суд находит обоснованным, доказанным по размеру и праву, подлежащим удовлетворению и взысканию в полном объеме с подсудимого Алмазова С.Д. в пользу ООО «Гермес».

Суд квалифицирует действия подсудимого Алмазова С.Д. по преступлению, совершенному в период с 21 часа 07 минут 05.02.2017 года по 11 часов 13 минут 22.03.2017 года, по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества в крупном размере; по преступлению, совершенному 13.03.2017 года, по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ как легализацию (отмывание) денежных средств, приобретенных лицом в результате совершенного им преступления, то есть совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность виновного, обстоятельства,

смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, мнение представителя потерпевшего П, которая приняла извинения подсудимого, просила назначить подсудимому нестрогое наказание, не связанное с реальным лишением свободы.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому Алмазову С.Д., по каждому преступлению, суд признает полное признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной (т.1, л.д. 40), активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, наличие малолетнего ребенка (т.1, л.д. 238).

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Алмазову С.Д., по каждому преступлению, не имеется.

Суд также принимает во внимание, что Алмазов С.Д. судимостей не имеет (т. 1, л.д. 231), ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке, имеет постоянное место жительства и регистрации на территории Санкт-Петербурга (т. 1, л.д. 226-230), на учете у психиатра, нарколога, в противотуберкулезном диспансере, в Центре СПИД не состоит (т. 1, л.д. 236-237), по месту регистрации и жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. 131), трудоустроен, в тоже время в течение года привлекался к административной ответственности (т. 1, л.д. 232), совершил тяжкое преступление против собственности и преступление небольшой тяжести в сфере экономической деятельности.

С учетом всех обстоятельств дела, тяжести и степени общественной опасности содеянного, суд считает, что наказание Алмазову С.Д. по преступлению, предусмотренному п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, должно быть назначено в пределах санкции ч. 3 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы с учетом положений ч.ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ. Оснований для назначения Алмазову С.Д. более мягкого вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 3 ст. 158 УК РФ, по данному преступлению суд не усматривает.

По преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, суд считает, что наказание Алмазову С.Д. должно быть назначено с учетом положений ч.ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ в виде штрафа, размер которого определяется с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. Оснований для срочки выплаты штрафа суд не усматривает.

По совокупности преступлений суд назначает наказание по правилам, предусмотренным ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем полного сложения наказаний. При этом наказание в виде штрафа следует исполнять самостоятельно.

В то же время с учетом личности Алмазова С.Д., его молодого возраста, совокупности обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, заявления Алмазова С.Д. о его чистосердечном раскаянии, мнения представителя потерпевшего П, не настаивающей на строгом наказании подсудимому, принимая во внимание, что на предварительном следствии в отношении Алмазова С.Д. не избиралась мера пресечения в виде заключения под стражу, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Алмазов С.Д. не нарушал, от органов предварительного следствия и суда не скрывался, суд не исключает возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания и считает возможным применить к назначенному наказанию ст. 73 УК РФ и не назначать Алмазову С.Д. дополнительные наказания по преступлению, предусмотренному п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, в виде штрафа и ограничения свобо-

ды.

Несмотря на наличие смягчающих обстоятельств, суд не видит оснований для признания их исключительными, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, суд не усматривает и не находит оснований для применения к подсудимому Алмазову С.Д. ст. 64 УК РФ по преступлению, предусмотренному п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

С учетом фактических обстоятельств преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и степени его общественной опасности оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ в отношении Алмазова С.Д. по данному преступлению не имеется. Оснований для применения к подсудимому ст. 76.2 УК РФ по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, также не имеется.

Арест, наложенный на денежные средства Алмазова С.Д., находящиеся на расчетном счете № 0, открытом в кредитно-кассовом офисе «Санкт-Петербург - Купчино» АО «Альфа Банк», по адресу: ..., на сумму 328120 рублей, состоящий в запрете на осуществление каких-либо банковских операций по списанию денежных средств (т. 1, л.д. 191-196), суд полагает необходимым сохранить до исполнения приговора в части наказания в виде штрафа и гражданского иска, поскольку в случае уклонения осужденного от исполнения приговора в данной части на указанные денежные средства может быть обращено взыскание.

Учитывая, что приговор по настоящему делу постановлен без проведения судебного разбирательства и согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого Алмазова С.Д., не подлежат, суд считает, что процессуальные издержки в виде расходов на оплату труда участвовавшего по назначению защитника адвоката Крамарец Н.В. на предварительном следствии в размере 3300 рублей и в судебном заседании адвоката Уткина А.Ю. в размере 550 рублей, всего в общей сумме 3850 рублей подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ

Признать Алмазова С.Д. виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, и назначить ему наказание:

- по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ (за преступление, совершенное в период с 21 часа 07 минут 05.02.2017 года по 11 часов 13 минут 22.03.2017 года) в виде 2 (двух) лет лишения свободы;
- по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ (за преступление, совершенное 13.03.2017 года) в виде штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей.
- силу ч. 3 ст. 69 УК РФ назначить Алмазову С.Д. наказание по совокупности совершенных преступлений путем полного сложения назначенных наказаний в виде 2 лет лишения свободы и штрафа в размере 30000 рублей.

- соответствии со ст. 73 УК РФ наказание, назначенное Алмазову С.Д. в виде 2 (двух) лет лишения свободы, считать условным с испытательным сроком 2 (два) года, в течение которого он должен своим поведением доказать свое исправление.

Обязать Алмазова С.Д. не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в указанный орган на регистрацию в установленное для него время.

Наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей исполнять самостоятельно.

Меру пресечения Алмазову С.Д. - подписку о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлении приговора в законную силу.

Взыскать с Алмазова С.Д. в пользу ООО «Гермес» в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, 328120 (триста двадцать восемь тысяч сто двадцать) рублей.

Арест, наложенный на денежные средства Алмазова С.Д., находящиеся на расчетном счете № 0, открытом в кредитно-кассовом офисе «Санкт-Петербург - Купчино» АО «Альфа Банк», по адресу: ..., на сумму 328120 рублей - сохранить до исполнения приговора в части наказания в виде штрафа и гражданского иска.

Вещественные доказательства по вступлении приговора в законную силу:

- банковскую карту ПАО «Сбербанк России» № 0; банковскую карту АО «Альфа-Банк» № 0; выписку движения денежных средств по счету карты ПАО «Сбербанк России» № 0; выписку движения денежных средств по счету карты АО «Альфа-Банк» № 0, выписку движения денежных средств по расчетному счету ООО «Гермес», хранящиеся при уголовном деле - хранить при уголовном деле;

- трудовой договор № 0; обязанности и регламент на должность администратора кафе от 16.01.2017 года, переданные на ответственное хранение П - оставить законному владельцу;

- мобильный телефон «Samsung Galaxy S7 Edge», сим-карту «Билайн», кассовые чеки, находящиеся на ответственном хранении у Алмазова С.Д. - оставить Алмазову С.Д.

Процессуальные издержки в виде расходов на оплату труда участвовавших по назначению защитников в общей сумме 3850 рублей - возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, отказаться от защитника, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе.

Приговор 3.

ПРИГОВОР**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

XX.XX.XXXX Санкт-Петербург

Василеостровский районный суд города Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Тен Д.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Василеостровского района города Санкт-Петербурга Малининой Д.В., защитника – адвоката Кубасова С.В., представившего удостоверение ХХХ и ордер ХХХ от ХХ.ХХ.ХХХХ, представителя потерпевшего ООО «Окна-Трейд» Жорова Д.Ю., представившего доверенность ХХХ от ХХ.ХХ.ХХХХ, подсудимого Правдина Д.Н.,

при секретаре судебного заседания Дунаевой Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Правдина Д.Н., ХХ.ХХ.ХХХХ года рождения, уроженца ..., гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: Санкт-Петербург,

..., с высшим образованием, женатого, имеющего дочь <данные изъяты>, ХХ.ХХ.ХХХХ года рождения, работающего в <данные изъяты>, хроническими либо тяжёлыми заболеваниями не страдающего, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 160, частью 1 статьи 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Правдин Д.Н. совершил присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, в крупном размере, а именно: Правдин Д.Н., имея умысел на хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, фактически работая в ООО «Окна-Трейд» в должности менеджера-консультанта, 01.03.2016 в 12 ч. 00 мин., находясь в салоне автомашины марки <данные изъяты>, принадлежащей <данные изъяты>, припаркованной у д. 58-60 по Каменноостровскому пр. в Санкт-Петербурге, заключил договор № 950000751 от 15.02.2016 с <данные изъяты> от имени ООО «Окна-Трейд» на общую сумму 450 000 рублей по поставке и установке стеклянных конструкций, после чего в указанное время в указанном месте получил в качестве аванса по указанному договору от <данные изъяты> денежные средства в сумме 315 000 рублей. В продолжение своих преступных действий 14.04.2016 в 12 ч. 00 мин., находясь у ресторана «Макдоналдс», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Средний пр. В.О., д. 29, получил от <данные изъяты> денежные средства согласно указанному договору в сумме 135 000 рублей, которые не внёс в кассу ООО

«Окна-Трейд», а похитил путём присвоения вверенных ему денежных средств в общей сумме 450 000 рублей, причинив

ООО «Окна-Трейд» ущерб на общую сумму 450 000 рублей, то есть в крупном размере. Он же совершил финансовую операцию с денежными средствами, приобретёнными в результате совершения преступления, в целях придания правомерного вида владению указанными денежными средствами, а именно: 16.04.2016 Правдин Д.Н. с целью придания

правомерности владения ранее похищенными денежными средствами совершил финансовую операцию, а именно внёс денежные средства на счёт своей карты ХХХ, оформленной в <данные изъяты>, находясь в помещении магазина «Связной» по адресу: Санкт-Петербург, Средний пр. В.О., д. 23, в размере 40 000 рублей, то есть легализовал денежные средства в сумме 40 000 рублей, приобретённые им в результате преступной деятельности.

Подсудимый Правдин Д.Н. свою вину в совершении преступлений признал полностью, в содеянном раскаялся и, заявив о согласии с предъявленным обвинением, ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель выразила согласие на постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего не возражал против рассмотрения дела в особом порядке. Учитывая, что Правдин Д.Н. совершил преступления, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы, удостоверившись, что подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме, своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, а у государственного обвинителя и представителя потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, суд приходит к выводу, что обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и полагает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия Правдина Д.Н. суд квалифицирует по части 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, в крупном размере, и по части 1 статьи 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации как совершение финансовой операции с денежными средствами, приобретёнными лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению указанными денежными средствами.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступлений, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

А именно суд учитывает, что Правдин Д.Н. совершил тяжкое преступление против собственности и преступление небольшой тяжести в сфере экономической деятельности.

При оценке данных о личности Правдина Д.Н. суд принимает во внимание, что он вину признал полностью, в содеянном раскаялся, добровольно в письменном виде сообщил о совершённом им преступлении, предусмотренном частью 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, ранее не судим, на учёте в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, хроническими либо тяжёлыми заболеваниями не страдает, официально трудоустроен, его заработная плата составляет <данные изъяты><данные изъяты> <данные изъяты>, на его иждивении находятся жена и ребёнок, являющийся <данные изъяты> и проходящий в настоящее время реабилитацию.

Кроме того, суд учитывает, что Правдин Д.Н. осознал противоправность содеянного,

сделал для себя положительные выводы, обязался впредь не совершать противоправных деяний, строит позитивные планы на будущее.

Наличие у Правдина Д.Н. малолетнего ребёнка судом признаётся смягчающим наказание обстоятельством, предусмотренным пунктом «г» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Явка с повинной Правдина Д.Н. по преступлению, предусмотренному частью 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании пункта «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации признаётся судом смягчающим наказание обстоятельством.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, учитывает признание Правдина Д.Н. вины в совершении преступления и его раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

С учётом наличия смягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, и отсутствия отягчающих обстоятельств, при назначении наказания за совершение преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, следует руководствоваться требованиями части 1 статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание, что дело рассматривается без проведения судебного разбирательства в общем порядке, при назначении наказания за каждое из совершённых преступлений суд учитывает правила, предусмотренные частью 7 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, частью 5 статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящееся к категории тяжких, личность Правдина Д.Н., который хотя официально трудоустроен, однако находится в тяжёлом материальном положении, поскольку затраты на содержание семьи и выполнение кредитных обязательств значительно превышают его доход, суд приходит к выводу, что восстановление социальной справедливости, а также исправление Правдина Д.Н. и предупреждение совершения им новых преступлений возможно при назначении ему наказания за совершённое 01.03.2016 и 14.04.2016 преступление в виде лишения свободы, но, принимая во внимание наличие смягчающих обстоятельств, не на максимальный срок, без штрафа и без ограничения свободы, полагая, что менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

С учётом характера и степени общественной опасности совершённого Правдиным Д.Н. преступления, предусмотренного частью 1 статьи 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, социального статуса виновного, имущественного положения его семьи, наличия смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на условия жизни его семьи, суд считает за данное преступление справедливым наказание в виде штрафа в размере, ближе к минимальному.

Окончательное наказание подлежит назначению по правилам статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, принимая во внимание данные о личности Правдина Д.Н., который осознал противоправность содеянного, сделал для себя положительные выводы, обязался впредь

не совершать противоправных деяний, содержит на иждивении жену и ребёнка, являющегося инвалидом, суд приходит к выводу о возможности исправления осуждённого без реального отбывания наказания и постановляет в соответствии с положениями статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным.

Оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации суд не усматривает.

Представителем потерпевшего по делу заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого Правдина Д.Н. материального ущерба в размере 450 000 рублей.

Поскольку подсудимый Правдин Д.Н. гражданский иск признал, учитывая, что отыскиваемая потерпевшим сумма установлена обвинением, суд считает гражданский иск подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 303, 304, 308, 309, 316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ

Правдина Д.Н. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 160, частью 1 статьи 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

за совершение преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев;

за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

На основании части 3 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений назначить Правдину Д.Н. окончательное наказание путём полного сложения наказаний в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев и штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей в доход государства.

На основании частей 1 и 3 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Правдину Д.Н. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, возложив на осуждённого исполнение определённых обязанностей: не менять постоянное место жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых.

Взыскать с Правдина Д.Н. в пользу ООО «Окна-Трейд» материальный ущерб в размере 450 000 (четыреста пятьдесят тысяч) рублей.

Меру пресечения Правдину Д.Н. – подписку о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора суда в законную силу.

Вещественные доказательства: доверенность от генерального директора ООО «Окна-Трейд» на имя <данные изъяты> на 1л.; договор № 950000751 от 15.02.2016, составленный между ООО «Окна-Трейд» и <данные изъяты> на 2 л. и приложение № 1 к нему на 4 л.; заявление на имя генерального директора ООО «Окна-Трейд» от <данные изъяты> на 1 л.; акт приёма-передачи работ по договору № 950000751 от 08.07.2016 на 1л.; справку о

наличии ущерба на 1 л.; трудовой договор ХХХ с менеджером коммерческого отдела от ХХ.ХХ.ХХХХ, составленный между ООО «Светопрозрачные технологии» и Правдиным Д.Н. на 3 л.; приказ о приёме на работу Правдина Д.Н. на 1 л.; договор с работником о полной индивидуальной материальной ответственности от ХХ.ХХ.ХХХХ между ООО «Светопрозрачные технологии» и Правдиным Д.Н. на 2 л.; квитанция к приходному кассовому ордеру № б/н от ХХ.ХХ.ХХХХ на сумму 315 000 рублей с оттиском печати ООО «Окна-Трейд»; часть квитанции от ХХ.ХХ.ХХХХ по договору ХХХ на сумму 135 000 рублей с оттиском печати ООО «Окна-Трейд»; приказ о назначении генерального директора ООО «Окна-Трейд» на 1 л.; свидетельство о постановке на учёт российской организации в налоговом органе по месту её нахождения ООО «Биссектриса» серия ХХХ ХХХ на 1 л.; свидетельство о государственной регистрации юридического лица ООО «ТК «Биссектриса» серия ХХХ ХХХ на 1 л.; приказ о назначении генерального директора ООО «Биссектриса» на 1 л.; устав ООО «Торговая Компания «Биссектриса» на 12 л.; свидетельство о постановке на учёт российской организации в налоговом органе по месту её нахождения ООО «Светопрозрачные Технологии» серия ХХХ ХХХ на 1 л.; уведомление о снятии с учёта российской организации в налоговом органе ООО «Светопрозрачные Технологии» на 1 л.; свидетельство о государственной регистрации юридического лица ООО «Светопрозрачные технологии» серия ХХХ на 1 л.; изменения в устав ХХХ ООО «Светопрозрачные Технологии» на 1 л.; лист записи Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Светопрозрачные Технологии» на 1 л.; протокол ХХХ внеочередного собрания участников ООО «Светопрозрачные Технологии» на 1 л.; приказ о назначении генерального директора на 1 л.; устав ООО «Светопрозрачные Технологии» на 14 л.; выписку с Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Светопрозрачные Технологии» на 7 л.; свидетельство о постановке на учёт российской организации в налоговом органе по месту её нахождения ООО «Окна-Трейд» серия ХХХ ХХХ на 1 л.; свидетельство о государственной регистрации юридического лица ООО «Окна-Трейд» серия ХХХ ХХХ на 1 л.; приказ о преступлении к обязанностям генерального директора ООО «Окна-Трейд» на 1 л.; устав ООО «Окна-Трейд» на 14 л.; выписку из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Окна-Трейд» на 7 л.; выписка <данные изъяты> по карточному счёту ХХХ на имя Правдина Д.Н. на 6 л., находящиеся в материалах уголовного дела по вступлению приговора суда в законную силу оставить при материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки в виде расходов на оплату труда защитника – адвоката Кубова С.В. возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован и опротестован в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня постановления приговора с соблюдением требований статьи 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В случае подачи жалобы осуждённый также вправе ходатайствовать об участии при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление своей защиты избранному защитнику или ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чём необходимо указать в жалобе.

Приговор 4.**ПРИГОВОР****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

гор. Краснодар 22 марта 2017 года

Судья Ленинского районного суда г. Краснодара Лоншаков Г.Н.

с участием государственного обвинителя : ФИО5

потерпевших: ФИО1, представителя ЗАО «Агрофирма «Солнечная» конкурсного управляющего ФИО6

адвоката потерпевшего ЗАО «Агрофирма «Солнечная» ФИО7

подсудимого: ФИО3

защитника: ФИО8, представившего удостоверение №, ордер №

при секретаре ФИО9

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению ФИО3, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в гор. Краснодаре, зарегистрирован и проживает гор. Краснодар <адрес>, гражданина РФ, русского, образование высшее, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка ДД.ММ.ГГГГ года рождения, работающего ООО «Кубань-Неруд», ООО «Реклама-МЖМ», военнообязанного, судимого ДД.ММ.ГГГГ Ленинским районным судом г. Краснодара по ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 3 ст. 327 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом 50000 рублей с испытательным сроком 4 года.

обвиняемого в совершении преступлений предусмотренных ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ, п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

ФИО3 совершил покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенного в особо крупном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам, также мошенничество, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана, совершенное в особо крупном размере, также легализацию, то есть совершение сделок с имуществом, приобретенным лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанным имуществом, совершенное в особо крупном размере.

ФИО3, начале февраля 2015 года, заранее договорившись с лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, о получении от него поддельных документов, подложного свидетельства о государственной регистрации права собственности от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого собственником земельного участка площадью 900 кв.м., имеющего кадастровый №, являлся ФИО10, а также подложной доверенности <адрес>8 от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой ФИО10 уполномочивает ФИО3 продать земельный

участок кадастровым номером 23:43:0126040:1010.

ДД.ММ.ГГГГ, ФИОЗ в дневное время, на основании предварительного договора купли-продажи земельного участка № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ФИО22 и ООО «Валентина» в лице ФИО11, неосведомленной о преступных намерениях ФИОЗ, достоверно зная о том, что он не имеет прав на отчуждение земельного участка общей площадью 285 828 кв.м, кадастровый №, расположенного по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, либо его частей в том числе земельного участка с кадастровым номером 23:43:0126040:1010, находясь в офисе по адресу: г. Краснодар, <адрес>, получил от ФИО13 в счет предоплаты за земельный участок денежные средства в размере 125 000 рублей.

В продолжение преступного умысла, ДД.ММ.ГГГГ, ФИОЗ, используя заведомо подложное свидетельство о государственной регистрации права собственности от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого собственником земельного участка площадью 900 кв.м., имеющего кадастровый №, якобы являлся ФИО10, а также подложную копию доверенности <адрес>8 от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой ФИО10 уполномочивает ФИОЗ продать земельный участок с кадастровым номером 23:43:0126040:1010, находясь в помещении МКУ МО г. Краснодар «Краснодарский городской многофункциональный центр по предоставлению государственных и муниципальных услуг, расположенном по адресу: г. Краснодар, <адрес>, заключил с ФИО13 договор купли-продажи недвижимого имущества № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого, ФИОЗ, действуя якобы от имени ФИО12 продал ФИО13 земельный участок с кадастровым номером 23:43:0126040:1010, площадью 900 кв.м., якобы выделенный из земельного участка 23:43:0126040:424, площадью 285 828 кв.м., расположенного по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ за 1 250 000 рублей.

После заключения данного договора купли-продажи, ФИОЗ, находясь в помещении МКУ МО город Краснодар «Краснодарский городской многофункциональный центр по предоставлению государственных и муниципальных услуг», расположенном по адресу: г. Краснодар, <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ около 12 часов 00 минут, действуя путем обмана, получил от ФИО13 денежные средства в размере 500 000 рублей.

Реализуя свой преступный умысел, ФИОЗ получил от лица дело в отношении которого выделено в отдельное производство заведомо подложный документ, свидетельство о государственной регистрации права собственности, подтверждающее, что ФИО13 является собственником земельного участка с кадастровым номером 23:43:0126040:1010, после чего продолжил вводить ФИО13 в заблуждение, достоверно зная о том, что данный земельный участок не может быть переоформлен в собственность ФИО13, сообщил ей о том, что у него находится свидетельство о государственной регистрации права собственности и пригласил ее в свой офис, расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. им. Академика Лукьяненко, 32 для передачи ей вышеуказанного документа и производства полного расчета по сделке.

ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 16 часов 30 минут до 19 часов 00 минут, ФИОЗ, находясь в помещении офиса, расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. им. Академика Лукьяненко, 32 передал ФИО13 заведомо подложное свидетельство о государственной регистрации права собственности от ДД.ММ.ГГГГ на земельный участок с кадастровым номером 23:43:0126040:1010, площадью 900 кв.м., в котором субъектом права указана

ФИО13 и при получении от ФИО13 остатка денежных средств в размере 500 000 рублей, в виде окончательной оплаты за приобретаемый земельный участок, ФИО3 был задержан сотрудниками УФСБ России по Краснодарскому краю, в связи с чем, не смог довести свой преступный умысел до конца, по не зависящим от него обстоятельствам. В случае доведения ФИО14 своего умысла до конца, ФИО13 был бы причинен ущерб в сумме 1 125 000 рублей, что является особо крупным размером.

Он же, ФИО14, в начале апреля 2016 года, но не позднее ДД.ММ.ГГГГ, осуществляя риэлтерскую деятельность, обладая информацией об объекте недвижимости: земельном участке с кадастровым номером 23:43:0126040:423, расположенном по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, принадлежащем на праве собственности ЗАО «Агрофирма «Солнечная», используя поддельные документы, имея намерение переоформить право собственности на земельный участок с кадастровым номером 23:43:0126040:423, расположенный по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, на подконтрольное ему лицо с целью дальнейшей реализации земельного участка и получения от этого денежных средств.

Реализуя свой преступный умысел, ФИО3, у лица дело в отношении которого выделено в отдельное производство, получил поддельные документы, протокол собрания кредиторов ЗАО Агрофирма «Солнечная» № от ДД.ММ.ГГГГ, решение учредителей ЗАО Агрофирма «Солнечная» №А-2/021 то ДД.ММ.ГГГГ, предоставляющие право реализовать земельный участок с кадастровым номером 23:43:0126040:423 за кадастровую стоимость данного участка на момент реализации, нотариальную доверенность №<данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой ЗАО «Агрофирма «Солнечная» в лице конкурсного управляющего ФИО6 уполномочивает <данные изъяты><адрес>4 от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой ФИО15, действуя от имени ФИО6, уполномочивает ФИО3 правом продать за цену и на условиях по своему усмотрению, принадлежащий ЗАО «Агрофирма «Солнечная» земельный участок, площадью 90031 кв.м с кадастровым номером 23:43:0126040:423, расположенный по адресу: г. Краснодар, в Прикубанском внутригородском округе.

ФИО3 20.04.2016г., привлек свою знакомую ФИО16, неосведомленную о преступных намерениях ФИО3, которую убедил в необходимости выступить в качестве фиктивного покупателя вышеуказанного объекта недвижимости и предоставить ему данные своего паспорта для подготовки документов и выдачи нотариальной доверенности.

ДД.ММ.ГГГГ, используя имеющиеся у него данные паспорта ФИО16 и поддельную нотариальную доверенность № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, ФИО3 подготовил и подписал договор купли-продажи недвижимого имущества - земельного участка площадью 90031 кв.м., с кадастровым номером 23:43:0126040:423, расположенного по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ и акт приема-передачи к указанному договору купли-продажи, по которым ФИО3 на основании подложной доверенности № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ выступал в роли представителя продавца - ЗАО «Агрофирма «Солнечная» и на основании доверенности <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, полученной от ФИО16 выступал в роли представителя покупателя.

После чего, ДД.ММ.ГГГГ в 12 часов 18 минут и ДД.ММ.ГГГГ в 19 часов 37 минут, ФИО3 представил в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и

картографии по Краснодарскому краю, расположенное по адресу: г. Краснодар, <адрес>, заявление о переходе права собственности на земельный участок, площадью 90031 кв.м., с кадастровым номером 23:43:0126040:423, расположенный по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, от ЗАО «Агрофирма «Солнечная» к ФИО16, и вышеуказанные подложные правоустанавливающие документы: протокол собрания кредиторов ЗАО Агрофирма «Солнечная» № от 15.04.2016г., решение учредителей ЗАО Агрофирма «Солнечная» №А-2/021 то 15.04.2016г., нотариальную доверенность №<данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, нотариальную доверенность № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ и договор купли-продажи земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ЗАО «Агрофирма «Солнечная» в лице конкурсного управляющего ФИО6 и ФИО16, на основании которых ДД.ММ.ГГГГ в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, сделана запись о регистрации перехода права собственности на данный земельный участок на ФИО16, чем ФИО3 получил возможность распоряжаться земельным участком, в результате чего ЗАО «Агрофирма «Солнечная» причинен материальный ущерб в сумме 174 598 000 рублей, то есть в особо крупном размере.

Он же, ФИО14, в период времени с начала апреля 2016 года по ДД.ММ.ГГГГ, осуществляя риэлтерскую деятельность, обладая информацией об объекте недвижимости земельном участке с кадастровым номером 23:43:0126040:423, расположенном по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, принадлежащем на праве собственности ЗАО «Агрофирма «Солнечная», используя поддельные документы, действуя путем обмана, незаконно переоформил право собственности на вышеуказанный земельный участок на подконтрольное ему лицо ФИО16, неосведомленную о преступных намерениях ФИО3, в результате чего ЗАО «Агрофирма «Солнечная» причинен ущерб в сумме 174 598 000 рублей, то есть в особо крупном размере.

В дальнейшем, имея умысел на легализацию похищенного имущества, а именно земельного участка с кадастровым номером 23:43:0126040:423, общей площадью 90031 кв.м, расположенного по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, собственником которого в результате преступных действий ФИО3, являлась ФИО16, неосведомленная о преступных намерениях ФИО3, с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению имуществом, в отсутствие реальных финансовых расчетов, принял решение совершить несколько фиктивных сделок по купле-продаже земельного участка с кадастровым номером 23:43:0126040:423, расположенного по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, между подконтрольными ему лицами, создавая лишь видимость перехода гражданских прав на вышеуказанный земельный участок, и тем самым маскируя связь легализуемого им имущества с преступным источником его происхождения.

Осуществляя задуманное и преследуя цель сокрытия факта преступного приобретения имущества, а также обеспечения возможности его свободного оборота, с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанным имуществом, ФИО3 привлек свою знакомую ФИО17, неосведомленную о преступных намерениях ФИО3, которую убедил в необходимости, выступить в качестве фиктивного покупателя вышеуказанного объекта недвижимости.

В дальнейшем, ДД.ММ.ГГГГ ФИО3, для создания видимости заключения сделки, подготовил и в отсутствие реальных финансовых расчетов, так как в действительности факти-

ческая передача имущества не предполагалась, находясь в помещении МКУ МО город Краснодар «Краснодарский городской многофункциональный центр по предоставлению государственных и муниципальных услуг», расположенном по адресу: г. Краснодар, <адрес>, подписал у подконтрольных ему лиц ФИО16, выступающей в качестве продавца и ФИО17, выступающей в качестве покупателя, договор купли-продажи недвижимого имущества, земельного участка площадью 90031 кв.м с кадастровым номером 23:43:0126040:423, расположенного по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, а также акт приема-передачи к указанному договору купли-продажи.

После чего, в этот же день, то есть ДД.ММ.ГГГГ в 18 часов 38 минут, ФИО3 представил в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю, расположенное по адресу: г. Краснодар, <адрес>, заявления о переходе права собственности на земельный участок, площадью 90031 кв.м с кадастровым номером 23:43:0126040:423, расположенный по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ от ФИО16 к ФИО17, а также мнимый договор купли-продажи земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ФИО16 и ФИО17, на основании которых ДД.ММ.ГГГГ в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, сделана запись о регистрации перехода права собственности на земельный участок на подконтрольное ему лицо ФИО17

Продолжая создавать лишь видимость перехода гражданских прав на вышеуказанный земельный участок, и тем самым маскируя связь легализуемого им имущества с преступным источником его происхождения, ФИО3 преследуя цель сокрытия факта преступного приобретения имущества, а также обеспечения возможности его свободного оборота, с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанным имуществом, привлек свою знакомую ФИО18, неосведомленную о преступных намерениях ФИО3, которую убедил в необходимости, выступить в качестве фиктивного покупателя объекта недвижимости, а именно земельного участка площадью 90031 кв.м с кадастровым номером 23:43:0126040:423, расположенного по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ.

В дальнейшем, ДД.ММ.ГГГГ ФИО3, для создания видимости заключения сделки, подготовил и в отсутствие реальных финансовых расчетов, так как в действительности фактическая передача имущества не предполагалась, находясь в помещении МКУ МО город Краснодар «Краснодарский городской многофункциональный центр по предоставлению государственных и муниципальных услуг», расположенном по адресу: г. Краснодар, Леваневского, 174, подписал у подконтрольных ему лиц ФИО17, выступающей в качестве продавца и ФИО18, выступающей в качестве покупателя, договор купли-продажи недвижимого имущества земельного участка площадью 90031 кв.м, с кадастровым номером 23:43:0126040:423, расположенного по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, а также акт приема-передачи к указанному договору купли-продажи.

После чего, в этот же день, то есть ДД.ММ.ГГГГ в 12 часов 10 минут, ФИО3 представил в МКУ МО город Краснодар «Краснодарский городской многофункциональный центр по предоставлению государственных и муниципальных услуг», расположенном по адресу: г. Краснодар, <адрес>, заявления о переходе права собственности на земельный участок, площадью 90031 кв.м с кадастровым номером 23:43:0126040:423, расположенный по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ от ФИО17. к ФИО18, а также мнимый договора купли-продажи земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный ме-

жду ФИО17 и ФИО18, необходимые для государственной регистрации перехода права собственности на земельный участок от ФИО17 к ФИО18, при условии, что стоимость земельного участка составляет 174 598 000 рублей, то есть в особо крупном размере. Однако, государственная регистрация перехода права собственности на земельный участок от ФИО17 к ФИО18 была приостановлена в связи с тем, что в Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии поступило определение Арбитражного суда Краснодарского края от ДД.ММ.ГГГГ о наложении ареста и запрете совершать регистрационные действия в отношении земельного участка кадастровым номером 23:43:0126040:423, вынесенное по жалобе конкурсного управляющего ЗАО «Агрофирма «Солнечная» ФИО6

В подготовительной части судебного заседания подсудимый ФИО3 заявил о своём полном согласии с предъявленным ему обвинением и в соответствии со ст. 315 УПК РФ ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознаёт характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и, что приговор им не может быть обжалован по основаниям предусмотренным п.1.ст.389.15 УПК РФ.

Государственный обвинитель согласен на особый порядок принятия судебного решения. Потерпевшие ФИО1, представитель ЗАО «Агрофирма «Солнечная» конкурсный управляющий ФИО6 не возражали против особо порядка судебного разбирательства, также представитель ЗАО «Агрофирма «Солнечная» конкурсный управляющий ФИО6 пояснил суду, что иск о возмещение ущерба ими будут подаваться в рамках гражданского судопроизводства. Потерпевшая ФИО1 пояснила, что ущерб ей возмещен частично в сумме 50000 рублей, просит взыскать с подсудимого 625000 рублей.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами собранными по делу.

Условия для постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Действия ФИО3 правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ, п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, так как он совершил покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное в особо крупном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам, также мошенничество, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана, совершенное в особо крупном размере, также легализацию, то есть совершение сделок с имуществом, приобретенным лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанным имуществом, совершенные в особо крупном размере.

При разрешении гражданского иска потерпевшей ФИО1 о взыскании ущерба причиненного преступлением в сумме 625000 рублей суд с учетом частичного возмещения в размере 50000 рублей считает, что он подлежит частичному удовлетворению в сумме 575000 рублей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянных преступлений, относящегося к категории тяжких и что оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется, личность подсудимого положительно характеризуемого по месту жительства и работы, что в содеянном он раскаялся. Обстоятельства смягчающие наказание в соответствии с п «г,к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, являет-

ся наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка и частичное возмещение ущерба. Обстоятельство отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ, не имеется. При назначении наказания учитываются фактические обстоятельства дела, влияние его на осужденного и суд считает, что цели наказания, а также исправление и перевоспитание подсудимого не возможно без изоляции его от общества. Также суд считает возможным назначить ему наказание без ограничения свободы и штрафа, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 296-310, 314-317 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ

ФИО3 признать виновным в совершении преступлений и назначить ему наказание: по ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года, по ч. 4 ст. 159 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года. по п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения по совокупности преступлений назначить ФИО14 наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 6 (шесть) месяцев.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменить условное осуждение по приговору Ленинского районного суда гор. Краснодара от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО19 по ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 327 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 4 года с испытательным сроком 4 года

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию назначенному по последнему приговору суда частично присоединить наказание по предыдущему приговору Ленинского районного суда гор. Краснодара от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО19 по ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 327 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 4 года и окончательное наказание ФИО14 назначить в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения ФИО3 оставить прежнюю, заключение под стражу. Срок отбытия наказания исчислять с ДД.ММ.ГГГГ. Зачесть в срок отбытия наказания содержание под стражей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с ФИО14 в пользу ФИО1 в счет возмещения ущерба причиненного преступлением денежные средств в сумме 575000 (пятьсот семьдесят пять тысяч) рублей.

Вещественные доказательства по делу: дело правоустанавливающих документов №, состоящего из одного сшива на 44 листах и файлов временного хранения на 31 листе; дело правоустанавливающих документов №, (регистрационные записи №; №) состоящее из одного сшива на 21 листе; дело правоустанавливающих документов №, состоящее из одного сшива на 39 листах; свидетельство о государственной регистрации от ДД.ММ.ГГГГ, свидетельство о государственной регистрации от ДД.ММ.ГГГГ на ФИО17, кадастровый №, доверенность № <адрес>8 от ФИО17 ФИО3; публичная кадастровая карта; светокопия паспорта ФИО17; кадастровая выписка о земельном участке от ДД.ММ.ГГГГ №; ксерокопии кадастровой карты; фотография расположения участка и схемы; «скриншоты» с компьютера публичной кадастровой карты и схемы; фотографии земельного участка; доверенность № <адрес>3 от ФИО17 ФИО3 фотографии и схемы земельного участка; выписка из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от ДД.ММ.ГГГГ №; выписка из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ними от 22.04.2016 №; выписка из единого государственного

реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от ДД.ММ.ГГГГ №; выписка из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от ДД.ММ.ГГГГ №; светокония доверенности № <адрес>8 от Крутова ФИО14 С.А.; свидетельство о государственной регистрации от ДД.ММ.ГГГГ, субъект права ФИО10, кадастровый №; договор купли-продажи недвижимого имущества № от ДД.ММ.ГГГГ; светокония паспорта ФИО20; доверенность № Б А 2098067 от ФИО21 ФИО3; выписка из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от ДД.ММ.ГГГГ №; кадастровая выписка о земельном участке от ДД.ММ.ГГГГ №; кадастровая выписка о земельном участке от ДД.ММ.ГГГГ №; выписка из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от ДД.ММ.ГГГГ №; выписка из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от ДД.ММ.ГГГГ №; кадастровый паспорт земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ №; решение от ДД.ММ.ГГГГ № и уведомление; кадастровый паспорт от ДД.ММ.ГГГГ №; кадастровый паспорт от ДД.ММ.ГГГГ №; кадастровый паспорт от ДД.ММ.ГГГГ №; кадастровый паспорт от ДД.ММ.ГГГГ №; расписка от ДД.ММ.ГГГГ, выполненная рукописным текстом от ФИО13, расписка в получении документов на государственную регистрацию от ФИО3; опись документов, принятых для оказания государственных услуг; квитанция об оплате 350 рублей; заявление от имени ФИО20 по доверенности ФИО3 от ДД.ММ.ГГГГ; заявление от ФИО13; светокония доверенности от имени ФИО20 <данные изъяты> на имя ФИО3 от ДД.ММ.ГГГГ; светокония доверенности от имени ФИО20 <данные изъяты> на имя ФИО3 от ДД.ММ.ГГГГ, договор купли-продажи недвижимого имущества № от ДД.ММ.ГГГГ между ФИО20 и ФИО13, акт приема-передачи, светокония свидетельства о государственной регистрации права на земельный участок с кадастровым номером 23:43:0126040:1010, площадью 900 кв.м., субъектом права указан ФИО10; светокония согласия ФИО22 на имя ФИО13 – хранить в материалах уголовного дела.

Пластиковую карту в виде визитки на имя ФИО2; блокнот в обложке серого цвета с надписью “LANCOME Paris” – уничтожить по вступлению приговора в законную силу.

Системный блок компьютера в корпусе черного цвета, на лицевой части корпуса расположена эмблема “SNR”, мобильный телефон в белом корпусе с черными вставками модель Alcatel one touch, сим-карта МТС, IMEI №; мобильный телефон модель Sony Xperia, сим-карта мегафон №G и флеш картой на 16 GB; мобильный телефон марки BQ, сим-карта МТС №. IMEI №, №; мобильный телефон марки SONY, 2 сим-карты МТС № и № и флэш-картой памятью 2 GB; диктофон марки Sony серийный №. Ноутбук марки Compaq CQ58, серийный №. пластиковую карту СОВКОМБАНКа, с датой действия 08/22 №; пластиковую карту СОВКОМБАНКа, с датой действия 11/21 №; пластиковую карту «ПОЧТА БАНК», с датой действия 04/19 №; пластиковая карта «БИНБАНК», с датой действия 03/19 № на имя S Verkhovinskiy; пластиковая карта «ubank», с датой действия 12/18 №; автоматическую оснастку для печати ООО «Валентина» ИНН <данные изъяты>; автоматическую оснастку для печати ООО «Реклама-МЖМ» ИНН <данные изъяты>; автоматическую оснастку для печати ООО «Кубань-Неруд» ИНН <данные изъяты>; автоматическую оснастку для печати ООО «Реклама-MGM» ИНН <данные изъяты> для печати ООО «СИТИ» ИНН <данные изъяты>; автоматическую оснастку для печати ООО «ТК ПЕЛЛЕТ» ОГРН <данные изъяты> – вернуть по вступления приговора в законную силу по при-

надлежности.

Пластиковую карту «СБЕРБАНК», с датой действия 08/18 № на имя «Marin Verkhovinska» - вернуть ФИО23 по вступлению приговора в законную силу.

Заграничный паспорт на имя гражданина РФ ФИО3 №, трудовая книжка ТК-Ш № на имя ФИО3 – вернуть ФИО3

Билеты Банка России достоинством 5000 рублей за номерами 1) <данные изъяты> – хранящиеся в камере хранения УМВД России по г. Краснодару вернуть потерпевшей ФИО1 по вступлению приговора в законную силу

Приговор может быть обжалован в апелляционную инстанцию Краснодарского краевого суда через районный суд в течении 10 суток со дня провозглашения приговора, а осужденным содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, отказаться от защитника, что в случае неявки приглашенного защитника, суд вправе предложить пригласить другого защитника, а в случае отказа – принять меры к назначению защитника по своему усмотрению и что суммы, выплаченные адвокату за оказание юридической помощи в случае участия адвоката по назначению, суд вправе взыскать с осужденного.

Приговор 5.

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

с. Покровское 12 октября 2010 года

Неклиновский районный суд Ростовской области в составе:

председательствующего судьи Бирюкова Г.А.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Неклиновского района Ростовской области Климовой К.А.,

защитника адвоката Неклиновского филиала РОКА Чуднова В.И. представившего удостоверение ... и ордер ... от ...,

подсудимого Бережного Д.В.

при секретаре Штокаловой Ю.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Бережного Д.В. ... года рождения, уроженца г. ..., зарегистрированного и проживающего по ..., в ..., образовании среднее, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, военнообязанного, индивидуального предпринимателя, Осужденного ... Неклиновским районным судом Ростовской области по ч. 1 ст. 174-1 УК РФ к штрафу в размере 30000 рублей, штраф уплачен ..., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 174 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Бережной Д.В., являясь индивидуальным предпринимателем, имея умысел на использование приобретенного иным лицом в результате совершения преступления имущества, представляющего собой рыбу, представляющей собой совокупность действий, обладающих определенным единством, направленных

и хранению рыбы, расположенном по ..., .., переработал свежую рыбу только в количестве 520 кг., заведомо зная о том, что данная рыба добыта гражданином Т. преступным путем, а именно хищением из рыболовецкой бригады совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 160 УК РФ. В тот же день он по вышеуказанному адресу осуществил следующие действия: рыбу только общей массой 520 кг. поместил на заморозку в морозильную камеру, заполнил бланк товарно-транспортной накладной ..., счет фактуру ... от ..., данными из которых следовало, что ИП Бережной продает рыбную продукцию в ..., поставив на бланки свою печать ИП. В этот же день Бережной Д.В. продал 520 кг. замороженной рыбы только в ..., а вырученные деньги передал Т. Он же, являясь индивидуальным предпринимателем, имея умысел на использование приобретенного иным лицом в результате совершения преступления имущества, представляющего собой рыбу, представляющей собой совокупность действий, обладающих определенным единством, направленных в этом единстве на извлечение прибыли иным лицом, непосредственно выражающейся в заморозке рыбы, и в возмездном удовлетворении потребности третьих лиц в данной продукции, ... на территории здания по переработке и хранению рыбы, расположенном по ..., .., переработал свежую рыбу только в количестве 420 кг., заведомо зная о том, что данная рыба добыта гражданином Т. преступным путем, а именно хищением из рыболовецкой бригады совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 160 УК РФ. В тот же день он по вышеуказанному адресу осуществил следующие действия: рыбу только общей массой 420 кг. поместил на заморозку в морозильную камеру, заполнил бланк товарно-транспортной накладной ..., счет фактуру ... от ..., данными из которых следовало, что ИП Бережной продает рыбную продукцию в ..., поставив на бланки свою печать ИП. В этот же день Бережной Д.В. продал 420 кг. замороженной рыбы только в ..., а вырученные деньги передал Т. Он же, являясь индивидуальным предпринимателем, имея умысел на использование приобретенного иным лицом в результате совершения преступления имущества, представляющего собой рыбу, представляющей собой совокупность действий, обладающих определенным единством, направленных в этом единстве на извлечение прибыли иным лицом, непосредственно выражающейся в заморозке рыбы, и в возмездном удовлетворении потребности третьих лиц в данной продукции, ... на территории здания по переработке и хранению рыбы, расположенном по ..., .., переработал свежую рыбу только в количестве 420 кг., заведомо зная о том, что данная рыба добыта гражданином Т. преступным путем, а именно хищением из рыболовецкой бригады совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 160 УК РФ. В тот же день он по вышеуказанному адресу осуществил следующие действия: рыбу только общей массой 420 кг. поместил на заморозку в морозильную камеру, заполнил бланк товарно-транспортной накладной ..., счет фактуру ... от ..., данными из которых следовало, что ИП Бережной продает рыбную продукцию в ..., поставив на бланки свою печать ИП. В этот же день Бережной Д.В. продал 420 кг. замороженной рыбы только в ..., а вырученные деньги передал Т. Он же, являясь индивидуальным предпринимателем, имея умысел на использование приобретенного иным лицом в результате совершения преступления имущества, представляющего собой рыбу, представляющей собой совокупность действий, обладающих определенным единством, направленных в этом единстве на извлечение прибыли иным лицом, непосредственно выражающейся в заморозке рыбы, и в возмездном удовлетворении потребности третьих лиц в данной продукции, ... на территории здания по переработке и хранению рыбы, расположенном по ..., .., переработал свежую рыбу только в количестве 480 кг., заведомо зная о том, что данная рыба добыта гражданином Т. преступным путем, а именно хищением из рыболовецкой бригады совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 160 УК РФ. В тот же день он по вышеуказанному адресу осуществил следующие действия: рыбу только общей массой 480 кг. поместил на заморозку в морозильную камеру, заполнил бланк товарно-транспортной накладной ..., счет фактуру ... от ..., данными из которых следовало, что ИП Бережной продает рыбную продукцию в ..., поставив на бланки свою печать ИП. В этот же день Бережной Д.В. продал 480 кг. замороженной рыбы только в ..., а вырученные деньги передал Т. Он же, являясь индивидуальным предпринимателем, имея умысел на использование приобретенного иным лицом в результате совершения преступления имущества, представляющего собой рыбу, представляющей собой совокупность действий, обладающих определенным единством, направленных в этом единстве на извлечение прибыли иным лицом, непосредственно выражающейся в заморозке рыбы, и в возмездном удовлетворении потребности третьих лиц в данной продукции, ... на территории здания по переработке и хранению рыбы, расположенном по ..., .., переработал свежую рыбу только в количестве 530 кг., заведомо зная о том, что данная рыба добыта гражданином Т. преступным путем, а именно хищением из рыболовецкой бригады совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 160 УК РФ. В тот же день он по вышеуказанному адресу осуществил следующие действия: рыбу только общей массой 530 кг. поместил на заморозку в морозильную камеру, заполнил бланк товарно-транспортной накладной ..., счет фактуру ... от ..., данными из которых следовало, что ИП Бережной продает рыбную продукцию в ..., поставив на бланки свою печать ИП. В этот же день Бережной Д.В. продал 530 кг. замороженной рыбы только в ..., а вырученные деньги передал Т.

В судебном заседании подсудимый Бережной Д.В. свою вину в совершении преступления признал полностью и поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, подсудимому понятны характер и последствия заявления данного ходатайства и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель также поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Бережной Д.В., подтверждается доказательствами, собранными по делу, а потому суд считает необходимым вынести обвинительный приговор.

Действия подсудимого Бережного Д.В. суд квалифицирует: по каждому эпизоду совершения преступления от ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... по ч.1 ст. 174 УК РФ, признаку: совершение финансовых операций и других сделок с иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем (за исключением преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198, 199, 199.1 и 199.2 настоящего Кодекса), в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанным иным имуществом; При назначении наказания подсудимому Бережному Д.В., суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности подсудимого, который ранее судим, характеризуется положительно, в содеянном раскаивается, наличие смягчающих наказание обстоятельств в соответствии с п. п. «и, г» ч 1 ст. 61 УК РФ: активное способствование раскрытию преступлений, наличие на иждивении малолетнего ребенка, а потому считает возможным назначить наказание в виде штрафа. При этом суд принимает во внимание материальное положение подсудимого и его семьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307-310, 316, 317 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ

Бережного Д.В. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 174 УК РФ и назначить наказание:

- по эпизоду совершения преступления от ... - в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей;
- по эпизоду совершения преступления от ...- в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей;
- по эпизоду совершения преступления от ... - в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей;
- по эпизоду совершения преступления от ...- в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей;
- по эпизоду совершения преступления от ... - в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей;
- по эпизоду совершения преступления от ...- в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей;
- по эпизоду совершения преступления от ... - в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей;
- по эпизоду совершения преступления от ... - в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей;
- по эпизоду совершения преступления от ... - в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, окончательное наказание Бережному Д.В. определить путем частичного сложения назначенных наказаний в виде штрафа в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в отношении осужденного Бережного Д.В. в виде обязательства о явке отменить.

Приговор может быть обжалован и внесено представление в Ростовский областной суд через Неклиновский районный суд в течение 10 дней со дня оглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ. В тот же срок осужденный вправе заявить о своём участии в суде кассационной инстанции, либо поручить осуществление своей защиты избранному защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

6.1. Список источников и литературы

Источники:

Основные:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Конвенция Совета Европы об отмытии, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 09.01.2018.
3. Международные стандарты по противодействию отмытию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения (Рекомендации ФАТФ) // <http://www.fedsfm.ru/colNoteNet/files/documeNets/fatf/рекомендации%20фатф.pdf>, <http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documeNets/recommeNedatioNes/pdfs/FATF-40-Rec-2012-Russia№.pdf>
4. Договор о противодействии легализации (отмытию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма при перемещении наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза (Подписан в г. Москве 19.12.2011) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 23.04.2013.
5. Концепция развития национальной системы противодействия легализации (отмытию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (утв. Президентом РФ 30.05.2018) // СПС «Консультант плюс».
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
8. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмытию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // СЗ РФ. 2001. № 33 (ч. 1). Ст. 3418.

9. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ // СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.

10. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // СЗ РФ. 2002. № 28. Ст. 2790.

11. Указ Президента РФ от 13.06.2012 № 808 «Вопросы Федеральной службы по финансовому мониторингу» (вместе с «Положением о Федеральной службе по финансовому мониторингу») // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 14.06.2012.

12. Постановление Правительства РФ от 19.02.2022 № 219 «Об утверждении Положения о контроле (надзоре) в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 24.02.2022.

13. Постановление Правительства РФ от 31.07.2017 № 913 «Об утверждении Правил представления юридическими лицами информации о своих бенефициарных владельцах и принятых мерах по установлению в отношении своих бенефициарных владельцев сведений, предусмотренных Федеральным законом «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», по запросам уполномоченных органов государственной власти» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 10.08.2017.

14. Приказ Генпрокуратуры России от 08.02.2017 № 87 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию экстремистской деятельности и терроризма» // «Законность», № 4, 2017.

Дополнительные:

1. Приказ Росфинмониторинга от 02.11.2016 № 361 «Об утверждении Положения о порядке направления Федеральной службой по финансовому мониторингу в Центральный банк Российской Федерации информации, представленной организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, в соответствии с пунктами 13 и 13.1 статьи 7 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», сроках и объеме направления такой информации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 27.12.2016.

2. Приказ Росфинмониторинга от 08.02.2022 № 18 «Об утверждении Особенности представления в Федеральную службу по финансовому мониторингу информации, предусмотренной Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 24.02.2022.

3. Приказ Росфинмониторинга от 07.09.2022 № 192 «Об утверждении Порядка проведения Федеральной службой по финансовому мониторингу контрольных мероприятий в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 31.10.2022.

4. Указание Банка России от 19.04.2021 № 5780-У «О требованиях к раскрытию банками, операторами финансовых платформ информации, связанной с совершением действий, предусмотренных пунктом 5.6 статьи 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Официальный сайт Банка России <http://www.cbr.ru/>, 31.05.2021.

5. Указание Банка России от 15.07.2021 N 5861-У "О порядке представления кредитными организациями в уполномоченный орган сведений и информации в соответствии со статьями 7 и 7.5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" // Официальный сайт Банка России <http://www.cbr.ru/>, 01.09.2021.

6. Методические рекомендации о подходах к управлению кредитными организациями риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма (утв. Банком России 16.02.2018 № 5-МР) // «Вестник Банка России», № 17, 22.02.2018.

7. Методические рекомендации о подходах к управлению кредитными организациями риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма (утв. Банком России 21.07.2017 № 18-МР) // «Вестник Банка России», № 63, 27.07.2017.

8. Положение об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (утв. Банком России 15.10.2015 № 499-П) // «Вестник Банка России», № 115, 16.12.2015.

9. Положение о требованиях к правилам внутреннего контроля некредитных финансовых организаций в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (утв. Банком России 15.12.2014 № 445-П) // «Вестник Банка России», № 14, 18.02.2015.

10. Положение об идентификации некредитными финансовыми организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (утв. Банком России 12.12.2014 № 444-П) // «Вестник Банка России», № 14, 18.02.2015.

11. Положение о требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (утв. Банком России 02.03.2012 № 375-П) // «Вестник Банка России», № 20, 18.04.2012.

12. Рекомендации по исполнению лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических услуг, требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (утв. Росфинмониторингом) // СПС «Консультант плюс».

13. Рекомендации по исполнению адвокатами требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 04.12.2017) // «Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ», № 1, 2018.

14. Правила внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма, финансированию распространения оружия массового уничтожения (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 25.01.2022, протокол № 7) // «Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ», № 2, 2022

15. Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства (утв. ФССП России 15.04.2013 № 04-4) // СПС «Консультант плюс».

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» // БВС РФ. 2001. № 6.

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» // БВС РФ. 2005. № 1.

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» // БВС РФ. 2015. № 9.

Литература:

Основная

- Русанов Г. А. Противодействие легализации (отмыванию) преступных доходов : учебное пособие для вузов / Г. А. Русанов. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 157 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-03778-4. — URL : <https://urait.ru/bcode/514704>

Дополнительная

- Гузнов А. Г. Регулирование, контроль и надзор на финансовом рынке в Российской Федерации : учебное пособие для вузов / А. Г. Гузнов, Т. Э. Рождественская. — 3-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 583 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-15023-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/513298>

- Кучеров И. И. Правовые средства обеспечения финансовой безопасности : монография / отв. ред. И.И. Кучеров, Н.А. Поветкина ; ИЗиСП. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 240 с. - ISBN 978-5-00156-022-7. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1856796>

- Попкова Е. Г. Основы финансового мониторинга : учебное пособие / Е.Г. Попкова, О.Е. Акимова ; под ред. проф. Е.Г. Попковой. — Москва : ИНФРА-М, 2021. — 166 с. + Доп. материалы [Электронный ресурс]. — (Высшее образование: Бакалавриат). — DOI 10.12737/2764. - ISBN 978-5-16-006839-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1361805>

- Русанов Г. А. Проблемы борьбы с легализацией (отмыванием) преступных доходов : практическое пособие / Г. А. Русанов. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 124 с. — (Профессиональная практика). — ISBN 978-5-534-09859-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/514723>

6.2. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

1. Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>
2. Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации // Режим доступа: <https://мвд.рф/>
3. Сайт Центрального банка Российской Федерации // Режим доступа: <https://cbr.ru/>
4. Сайт Федеральной службы по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) // Режим доступа: <http://www.fedsfm.ru/>
5. Национальная электронная библиотека (НЭБ) // Режим доступа: www.rusneb.ru
6. ELibrary.ru Научная электронная библиотека // Режим доступа: www.elibrary.ru

6.3. Профессиональные базы данных и информационно-справочные системы

Доступ к профессиональным базам данных: <https://liber.rsuh.ru/ru/bases>

Информационные справочные системы:

1. Консультант Плюс
2. Гарант

7. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Для обеспечения дисциплины используется материально-техническая база образовательного учреждения: учебные аудитории, оснащённые компьютером и проектором для демонстрации учебных материалов.

Состав программного обеспечения (ПО), современных профессиональных баз данных (БД) и информационно-справочных систем (ИСС)

1. Состав программного обеспечения:

1. Windows
2. Microsoft Office
3. Kaspersky Endpoint Security

2. Перечень БД и ИСС

№п /п	Наименование
1	Профессиональные полнотекстовые базы данных Национальная электронная библиотека (НЭБ) www.rusneb.ru ELibrary.ru Научная электронная библиотека www.elibrary.ru Электронная библиотека Grebennikon.ru www.grebennikon.ru
2	Информационные справочные системы: Консультант Плюс, Гарант

8. Обеспечение образовательного процесса для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов

В ходе реализации дисциплины используются следующие дополнительные методы обучения, текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся в зависимости от их индивидуальных особенностей:

- для слепых и слабовидящих:
 - лекции оформляются в виде электронного документа, доступного с помощью компьютера со специализированным программным обеспечением;
 - письменные задания выполняются на компьютере со специализированным программным обеспечением, или могут быть заменены устным ответом;
 - обеспечивается индивидуальное равномерное освещение не менее 300 люкс;
 - для выполнения задания при необходимости предоставляется увеличивающее устройство; возможно также использование собственных увеличивающих устройств;
 - письменные задания оформляются увеличенным шрифтом;
 - экзамен и зачёт проводятся в устной форме или выполняются в письменной форме на компьютере.
- для глухих и слабослышащих:
 - лекции оформляются в виде электронного документа, либо предоставляется звукоусиливающая аппаратура индивидуального пользования;
 - письменные задания выполняются на компьютере в письменной форме;
 - экзамен и зачёт проводятся в письменной форме на компьютере; возможно проведение в форме тестирования.
- для лиц с нарушениями опорно-двигательного аппарата:
 - лекции оформляются в виде электронного документа, доступного с помощью компьютера со специализированным программным обеспечением;
 - письменные задания выполняются на компьютере со специализированным программным обеспечением;
 - экзамен и зачёт проводятся в устной форме или выполняются в письменной форме на компьютере.

При необходимости предусматривается увеличение времени для подготовки ответа.

Процедура проведения промежуточной аттестации для обучающихся устанавливается с учётом их индивидуальных психофизических особенностей. Промежуточная аттестация может проводиться в несколько этапов.

При проведении процедуры оценивания результатов обучения предусматривается использование технических средств, необходимых в связи с индивидуальными особенностями обучающихся. Эти средства могут быть предоставлены университетом, или могут использоваться собственные технические средства.

Проведение процедуры оценивания результатов обучения допускается с использованием дистанционных образовательных технологий.

Обеспечивается доступ к информационным и библиографическим ресурсам в сети Интернет для каждого обучающегося в формах, адаптированных к ограничениям их здоровья и восприятия информации:

- для слепых и слабовидящих:
 - в печатной форме увеличенным шрифтом;
 - в форме электронного документа;
 - в форме аудиофайла.
- для глухих и слабослышащих:
 - в печатной форме;
 - в форме электронного документа.

- для обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата:
 - в печатной форме;
 - в форме электронного документа;
 - в форме аудиофайла.

Учебные аудитории для всех видов контактной и самостоятельной работы, научная библиотека и иные помещения для обучения оснащены специальным оборудованием и учебными местами с техническими средствами обучения:

- для слепых и слабовидящих:
 - устройством для сканирования и чтения с камерой SARA CE;
 - дисплеем Брайля PAC Mate 20;
 - принтером Брайля EmBraille ViewPlus;
- для глухих и слабослышащих:
 - автоматизированным рабочим местом для людей с нарушением слуха и слабослышащих;
 - акустический усилитель и колонки;
- для обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата:
 - передвижными, регулируемые эргономическими партами СИ-1;
 - компьютерной техникой со специальным программным обеспечением.

9. Методические материалы

9.1. Планы семинарских занятий

№ п/п	Наименование разделов (тем)	Вопросы для обсуждения
1.	Международная система противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем	<ul style="list-style-type: none"> • Объективная основа, причины и факторы формирования единой международной системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем (ПОД). • Основные международно-правовые документы, регулирующие отношения в сфере противодействия легализации денежных средств. • Принципы правового регулирования отношений в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем. • Институциональные основы международного сотрудничества в сфере ПОД. • Международные организации и специализированные органы в сфере ПОД. • Рабочая группа по осуществлению финансовых мер против отмывания денег – ФАТФ, ее цели и задачи. • Основные направления деятельности ФАТФ на современном этапе. Состав ФАТФ. • Региональные группы по типу ФАТФ. • Международные стандарты противодействия отмыванию преступных доходов. • Российская Федерация в международной системе ПОД. • Значение и роль международно-правового сотрудничества в области противодействия легализации доходов, полученных преступным путем.
2.	Система противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем в Российской Федерации.	<ul style="list-style-type: none"> • Правовые основы регулирования противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, в РФ. • Основные этапы формирования российской системы ПОД. • Институциональные и правовые основы национальной системы ПОД в РФ. • Система органов государственной власти, осуществляющих полномочия в области противодействия легализации денежных средств. • Полномочия Федеральной службы по финансовому мониторингу в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, в Российской Федерации. • Операции с денежными средствами и иным имуществом, подлежащие обязательному контролю. • Контрольные полномочия Банка России в области противодействия легализации денежных средств. • Организации и граждане как субъекты правоотношений в сфере противодействия легализации доходов, полученных

		преступным путем, в Российской Федерации»
3.	Юридическая ответственность за нарушение законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем	<ul style="list-style-type: none"> • Виды ответственности за нарушения требований законодательства в сфере ПОД (уголовная, административная, гражданско-правовая). • Уголовная ответственность за преступления в сфере ПОД: состав преступлений. • Административная ответственность за правонарушения в сфере ПОД. • Гражданско-правовые меры ответственности за нарушение законодательства в сфере ПОД.
4.	Методика выявления, предупреждения, пресечения и расследования отмывания преступных доходов	<ul style="list-style-type: none"> • Отмывание денег: понятие, сущность и способы осуществления. • Понятие, цели, стратегия, стандарты проведения финансовых расследований. • Требования к организации и взаимодействию компетентных органов при проведении финансовых расследований. • Особенности выявления фактов и признаков отмывания преступных доходов. • Сведения, которые могут выявлять государственные контролирующие и правоохранительные органы при проведении проверочных, контрольных и оперативно-розыскных мероприятий. • Методика расследования отмывания преступных доходов. • Особенности пресечения отмывания преступных доходов. • Особенности предупреждения отмывания преступных доходов.

Приложение 1. Аннотация рабочей программы дисциплины

АННОТАЦИЯ РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЫ ДИСЦИПЛИНЫ

Цель дисциплины - формирование у студентов комплексных знаний о системе правовых мер по противодействию легализации доходов, полученных преступным путем, и практических навыков по применению полученных знаний в дальнейшей профессиональной деятельности.

Задачи дисциплины:

- получение теоретических знаний о правовом регулировании противодействия легализации доходов, полученных преступным путем;
- изучение законодательства, посвященного правовому регулированию деятельности по противодействию легализации доходов, полученных преступным путем;
- изучение структуры государственных органов Российской Федерации и выполняемых ими функций в области противодействия легализации доходов, полученных преступным путем;
- приобретение студентами практических умений и навыков в применении правовых норм для выявления и квалификации деяний, связанных с легализацией доходов, полученных преступным путем;

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

Знать: виды и полномочия органов, принимающих меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем; меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем; особенности квалификации легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом (другими лицами) преступным путем; систему законодательства в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем; признаки деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем; способы выявления деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и основные положения методики их расследования;

Уметь: определять пределы компетенции конкретных должностных лиц при совершении действий, направленных на противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем; анализировать фактические обстоятельства конкретного деяния для обнаружения в них признаков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, для его выявления, пресечения и расследования; проводить анализ конкретного деяния, связанного с легализацией (отмыванием) доходов, получен-

ных преступным путем, и предлагать варианты реализации ответственности на основе норм права; сопоставлять фактические обстоятельства конкретного деяния с признаками легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, указанными в законе, и определять правовую норму, необходимую для квалификации деяния; толковать и применять необходимые правовые нормы, регламентирующие ответственность за легализацию доходов, полученных преступным путем, для осуществления процессов выявления, пресечения, раскрытия и расследования конкретных преступлений;

Владеть: навыками осуществления процесса квалификации конкретного деяния на основе норм закона; навыками юридической оценки деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, на основе норм права; навыками использования общих положений методики расследования для выявления, пресечения и расследования деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем.